

PROCEDURA APERTA TELEMATICA, AI SENSI DELL'ART. 60, D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DEGLI EDIFICI DENOMINATI "CORPO Q" (AULA MAGNA "ATTILIO ALTO"), "CORPO P" (GRANDI AULE NUOVE), "CORPO O" (GRANDI AULE VECCHIE), PRESENTI ALL'INTERNO DEL POLITECNICO DI BARI. CIG 870838851D – CUP D99E20000380006



## POLITECNICO DI BARI

**Stazione appaltante:** POLITECNICO DI BARI, Via Amendola 126/B, 70126, Bari

**Oggetto:** Procedura aperta telematica, ai sensi dell'art. 60, D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento dei lavori di efficientamento energetico degli edifici denominati "Corpo Q" (Aula Magna "Attilio Alto"), "Corpo P" (grandi aule nuove), "Corpo O" (grandi Aule vecchie), presenti all'interno del Politecnico di Bari. CIG 870838851D – CUP D99E20000380006

**Importo posto a base di gara:** €2.246.284,71, di cui €65.425,77 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso

**Procedura di gara:** Procedura aperta ex art. 60, D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., indetta con D.D. n. 171 del 12 aprile 2021

**Criterio di aggiudicazione:** Offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, co. 2, D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i.



### VERBALE DI VERIFICA DELL'OFFERTA ANOMALA 7 DICEMBRE 2021

L'anno 2021 (duemilaventuno) il giorno 7 (sette) del mese di dicembre, alle ore 09:30, presso l'Amministrazione Centrale del Politecnico di Bari, sita in Bari alla via Amendola 126/B, si sono riuniti in seduta riservata il R.U.P., Ing. Carmela Mastro e, in supporto al R.U.P. per un parere, la Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, convocata dal R.U.P. a mente dell'art. 22 del Disciplinare di Gara, tramite mail del 30.11.2021, per l'esame delle giustificazioni fornite dal concorrente MEIT Multiservices S.r.l., richieste dal medesimo R.U.P. ai fini della verifica ex art. 97, co. 3, D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., relativa all'offerta del predetto O.E. concorrente.

Oltre al R.U.P. e alla Commissione giudicatrice – nelle persone dei Proff. Ingg. Massimo La Scala, Enrico Elio DE TUGLIE e Francesco RUGGIERO, è presente anche il Dott. Dino Alberto MANGIALARDI, che assume le funzioni di Segretario verbalizzante.

Si rammenta che nella seduta pubblica della gara in oggetto, in data 29 settembre 2021, risultava miglior offerente l'O.E. citato, avendo conseguito complessivamente 89,46/100 punti, di cui 69,45/80 punti per l'offerta tecnica, 5/5 punti per l'offerta temporale (in virtù di un ribasso offerto di 240 giorni) e 15/15 punti per l'offerta economica (in virtù di un ribasso offerto del 26,17%): con ciò, essendo i punti conseguiti relativi al prezzo e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla *lex specialis*, si è reso necessario procedere alla valutazione della congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, co. 3, D.Lgs. 50/2016 s.m.i.

Si dà quindi lettura della nota prot. n. 1235 del 23 novembre 2021, a firma del R.U.P., in ottemperanza a quanto indicato dalla Commissione giudicatrice, con la quale venivano richieste all'O.E. citato le

**PROCEDURA APERTA TELEMATICA, AI SENSI DELL'ART. 60, D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DEGLI EDIFICI DENOMINATI "CORPO Q" (AULA MAGNA "ATTILIO ALTO"), "CORPO P" (GRANDI AULE NUOVE), "CORPO O" (GRANDI AULE VECCHIE), PRESENTI ALL'INTERNO DEL POLITECNICO DI BARI. CIG 870838851D – CUP D99E20000380006**

giustificazioni idonee a dimostrare la sostenibilità, realizzabilità, congruità e remuneratività dell'offerta formulata in gara, ai sensi dell'art. 97, co. 4 e 6, D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i.

La presente riunione, pertanto, è dedicata all'esame di dette giustificazioni da parte del R.U.P. con il supporto della Commissione, secondo quanto previsto dall'art. 22 del Disciplinare di Gara, in conformità con le Linee Guida ANAC n. 3, recanti "*Nomina, ruolo e compiti del responsabile del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni*".

Lo stesso R.U.P. dà quindi atto che dalla MEIT Multiservices S.r.l., nei termini di cui all'art. 22 del Disciplinare, è pervenuta nota PEC (assunta a prot. n. 33437 del 25 novembre 2021) recante 11 allegati – tutti regolarmente firmati digitalmente da Francesco Sebastio, quale legale rappresentante dell'O.E. – e segnatamente:

1. All. 1 - Computo metrico estimativo
2. All. 2 - Schede analisi prezzi unitari
3. All. 3 - Tabelle CCNL Metalmeccanica ed edile
4. All. 4 - Stima incidenza manodopera
5. All. 5 - Offerta di fornitura
6. All. 6 - Offerta di fornitura "*Gestore del sito di recupero*"
7. All. 7 - Contratti e offerta Noleggi a lungo e a breve termine
8. All. 8 - Offerta fideiussioni
9. All. 9 - Tabella variazioni ISTAT
10. All. 10 - Allegato Cronoprogramma
11. All. 11 - Dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà

che vengono messi a disposizione del RUP e della Commissione per il loro esame.

Successivamente si procede all'esame della documentazione tecnico-economica, alla luce di quanto previsto dall'art. 97, co. 4 e 6, D.Lgs. n. 50/2016, per cui le spiegazioni richieste possono, in particolare, riferirsi a:

- a) economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) soluzioni tecniche prescelte o condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Si rammenta, nell'occasione, l'inammissibilità di giustificazioni relative a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, né agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100, D.Lgs. n. 81/2008 s.m.i.

Il R.U.P., con il supporto della Commissione, verifica, quindi, la produzione documentale, con particolare riguardo alla congruità dei tempi di realizzazione, nonché all'esattezza del C.C.N.L. applicato.

Con riguardo alla valutazione dell'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, è stata verificata la presenza di Schede analisi prezzi unitari (All. 2), supportate anche da indagini di mercato ed offerte economiche. Il R.U.P., avvalendosi anche del parere della Commissione, ritiene che i prezzi esposti in dette Schede siano congrui e pertinenti.

**PROCEDURA APERTA TELEMATICA, AI SENSI DELL'ART. 60, D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DEGLI EDIFICI DENOMINATI "CORPO Q" (AULA MAGNA "ATTILIO ALTO"), "CORPO P" (GRANDI AULE NUOVE), "CORPO O" (GRANDI AULE VECCHIE), PRESENTI ALL'INTERNO DEL POLITECNICO DI BARI. CIG 870838851D – CUP D99E20000380006**

In riscontro a quanto richiesto *sub* 1.1 "*Mano d'opera*", vengono esaminati in particolare gli Allegati n. 3 e n. 4, in cui sono contemplati rispettivamente i costi medi orari per il personale delle imprese metalmeccaniche e delle imprese edili e affini, in tabelle del Ministero del Lavoro e delle Politiche sociali; e la stima dell'incidenza della manodopera con riferimento ai lavori e alle somministrazioni.

In riscontro a quanto richiesto *sub* 1.2 "*Materiali*", si esaminano in particolare gli Allegati n. 5 e n. 6, che recano la descrizione delle offerte di fornitura, riferite specificatamente all'appalto in argomento, che si mostrano attendibili.

Con riferimento a quanto richiesto all'O.E. *sub* 1.3 "*Mezzi d'opera, impianti, attrezzature*", si esamina in particolare gli Allegati nn. 5-8, appurando la sostenibilità e l'attendibilità di quanto ivi contemplato. Ancora, per quanto attiene la richiesta *sub* 1.4 "*Spese Generali*", si esamina sinotticamente la documentazione prodotta dall'O.E. concorrente, verificandone la congruità.

In riferimento a quanto *sub* 1.5 "*Utile*", infine, si esaminano, in particolare gli All. 1 e 10, trovando congruenza con quanto offerto.

Tanto premesso, rammentando che il giudizio di non anomalia dell'offerta non richiede una motivazione puntuale e analitica, essendo sufficiente una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni rese dal concorrente, terminato l'esame previsto ai sensi dell'art. 22 del Disciplinare di Gara, nonché dell'art. 97, co. 4 e 6, D.Lgs. n. 50/2016, il R.U.P., sentito anche il parere della Commissione, ritiene che la richiesta di giustificazioni sia stata compiutamente evasa da parte dell'O.E. interpellato e pertanto, avendo concluso l'esame di tutte le voci concorrenti alla formazione dell'offerta, esprime una complessiva valutazione di affidabilità e sostenibilità dell'offerta presentata e dichiara superata con esito positivo la verifica di anomalia in capo al medesimo O.E.

Si propone, quindi, l'aggiudicazione in favore del concorrente MEIT Multiservices S.r.l., in conformità con l'offerta presentata nella procedura in epigrafe. Pertanto, il R.U.P. procederà, per quanto di propria competenza, con gli adempimenti del caso.

La seduta viene quindi chiusa alle ore 13:30.

Del che è il presente verbale, che consta di pagine tre oltre alla quarta fin qui, e che letto e confermato in ogni sua parte, viene sottoscritto dai presenti.

- Ing. Carmela MASTRO quale R.U.P.
- Prof. Ing. Massimo LA SCALA
- Prof. Ing. Enrico Elio DE TUGLIE
- Prof. Ing. Francesco RUGGIERO
- Dott. Dino Alberto MANGIALARDI quale segretario verbalizzante

