



Politecnico
di Bari

—
Ar
Co
D

dipartimento
Architettura
Costruzione
Design

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS PER L'ANNO 2025

Relazione del:

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE
CICLO UNICO IN
ARCHITETTURA

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS PER L'ANNO SOLARE 2025.

PARTE GENERALE

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

Avvertenza:

La compilazione della presente relazione tiene conto delle Linee guida PQA, e delle indicazioni operative trasmesse dall'Ufficio AQ.

In recepimento di dette linee guida, sulla base della prassi operativa già seguita negli anni precedenti, la Commissione opera procedendo per sottocommissioni, dal momento che i membri della CPDS rappresentano tutti i CdL e CdLM attivati nel dipartimento ArCoD .

Coordinatore del CdLM in Architettura: Prof. Giampaolo Consoli

Composizione Commissione Paritetica

Componente Docente:

Nominata con D.R. n. 1337 del 4 novembre 2024

Prof. Vincenzo BAGNATO

Prof. Santi CENTINEO (presidente)

Prof.ssa Alessandra FIORE

Prof. Giacomo MARTINES

Prof. Nicola SCARDIGNO

Componente Studentesca :

Nominata con D.R. n. 1325 del 4 novembre 2024

Davide Vincenzo CASCIONE (vicepresidente)

Sofia DI SECLÌ

Francescopio LOMURNO

Federica MITARITONNA (decaduta e quindi sostituita per COOPTAZIONE con verbale del 17/10/2025 da **Sahra NASHI**)

Giulia TRICARICO

Alla CPDS il Dipartimento ArCoD (già dipartimento ICAR), ha dedicato una pagina web

(<https://www.dipartimentoicar.it/commissione-paritetica-cpds/>)

ed è costantemente aggiornata al fine di rendere pubblici i verbali delle sedute della CPDS.

Cronoprogramma delle attività inerenti ai lavori della CPDS dall'A.A. 2024/25 al momento attuale

La CPDS si è riunita periodicamente per la discussione degli argomenti riportati sinteticamente nei quadri delle sezioni di questa relazione, operando secondo il seguente cronoprogramma che include anche altri elementi utili al lavoro della Commissione.

La commissione si è riunita in occasione del rinnovo delle cariche, dell'espletamento dell'Opinion Week e dei momenti salienti della vita accademica e dipartimentale.

Per eventuali approfondimenti si rimanda ai relativi verbali, disponibili *on line* (<https://www.dipartimentoicar.it/commissione-paritetica-cpds/>). La CPDS, vista la presenza di docenti e studenti per ciascuno dei Corsi di Laurea ha operato in parte in forma congiunta, in parte per Sottocommissioni specialistiche per i tre diversi Corsi di Laurea Triennale, Magistrale, Ciclo Unico, presenti presso il Dipartimento.

(a partire dall'A.A. 2024-25)

- Riunione CPDS 19.09.2024 Avvio Attività didattiche A.A. 2024/25; Carichi didattici; Rinnovo CPDS

- Riunione CPDS 17.10.2024 Carichi didattici; Criticità (Sito dipartimentale ed OPIS); Rinnovo CPDS

- Sunto delle attività Sottocommissione Architettura in corrispondenza del CdCds Architettura del 11/11/2024

- Riunione CPDS 22.11.2024 Insediamento nuovi membri CPDS, elezione Presidente e Vicepresidente

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

- Riunione CPDS 28.11.2024 Studio delle Opis e Relazione Annuale redigenda per sottocommissioni
 - Avvio Seduta continuativa Sottocommissione Architettura ai fini della Redazione della Relazione di fine anno CPDS – Architettura (02/12/2024)
 - Riunione CPDS 04.12.2024 (plenaria) Lavoro per la relazione di fine anno, l'Opinion Week
 - Riunione CPDS 30.12.2024 (plenaria) Lavoro per la relazione di fine anno, Obiettivi per il nuovo anno e l'uniformazione delle relazioni delle sottocommissioni
 - Chiusura Seduta continuativa Sottocommissione Architettura con lettura e condivisione finale della relazione CPDS – Architettura (31/12/2024)
- (anno solare 2025)
- Riunione CPDS 24/01/2025 per l'acquisizione delle indicazioni dell'audit
 - Riunione CPDS 18/04/2025 per l'analisi dei risultati dell'Opinion Week
 - Il NdV approva la Relazione relativa alle opinioni degli studenti relative all'A.A. 2023/2024, disponibile nella sezione dedicata al NdV del sito web di Ateneo (https://www.poliba.it/sites/default/files/relazione_opinione_studenti_2025_poliba.pdf).
 - dal 12/05/2025 al 17/05/2025 "Opinion week" del secondo semestre A.A.2024-25.
 - Sunto delle attività Sottocommissione Architettura in occasione del CdCdS Architettura del 11/06/2025
 - Riunione CPDS 17/10/2025 per l'avvio attività dell' A.A. 25/26, cooptazione componente studentesca
 - Riunione Sottocommissione CPDS – Architettura 07/11/2025 per avvio Analisi Opis e raccolta documentale ai fini della Relazione 2025
 - Riunione Sottocommissione CPDS – Architettura 14/11/2025 per stesura Relazione 2025
 - Riunione CPDS 21/11/2025 - Considerazioni della CPDS riguardo all'Opinion Week
 - Avvio Seduta continuativa Sottocommissione Architettura ai fini della Redazione della Relazione di fine anno CPDS – Architettura (21/11/2025)
 - Riunione CPDS 27.11.2025
Ascolto diretto del Presidente della CPDS con gli studenti del primo anno.
 - dal 01/12/2025 al 06/12/2025 "Opinion week" del primo semestre A.A.2025-26
 - Riunione CPDS 12.12.2025 - andamento stesura relazione annuale; confronto fra le sottocommissioni; 2) avvio discussione per ampliamento domande OPIS 2026: raccolta suggerimenti e proposte;
 - Riunione CPDS 17.12.2025 - Andamento stesura relazione annuale; confronto fra le sottocommissioni;
 - Chiusura Seduta continuativa Sottocommissione Architettura con lettura e condivisione finale della relazione CPDS – Architettura (19/12/2025)
 - Seduta continuativa Sottocommissione Architettura con condivisione finale della relazione CPDS definitiva a seguito dell'Audit– Architettura (23-26/01/2026)

PARTE SPECIFICA PER IL CDS DEL CdL CU IN ARCHITETTURA

Denominazione del Corso di Studio: ARCHITETTURA

Classe : LM4 - Corso Laurea Magistrale Ciclo Unico

Sede : Politecnico di Bari, Campus, via Orabona, 4 – Plesso Architettura

Dipartimento: Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura

Primo anno accademico di attivazione: A.A. 1989/1990

1. SEZIONE A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

ANALISI DELLA SITUAZIONE

Modalità di lavoro

In riferimento al rilevamento delle Opinioni degli Studenti (OPIS) i questionari di valutazione della didattica per l'A.A. 2024/25 (le OPIS della LM/4 c.u.) sono stati raccolti tramite il portale della didattica. Il sistema prevede che lo studente possa rispondere durante la frequenza del corso ed in ogni caso entro il momento dell'iscrizione all'esame.

Metodologia di analisi dati

I questionari degli studenti sono stati analizzati dalla CPDS applicando la metodologia di elaborazione dei dati indicata nelle linee guida fornite dal Presidio di Qualità in accoglimento ai suggerimenti del Nucleo di Valutazione, anche in riferimento al confronto con gli anni precedenti, facendo capo ai dati delle OPIS interrogabili sulla piattaforma Sharepoint (curata dall'Ing. Giovanni Cucci).

Nel seguito si sviluppano i dati elaborati dalla sottocommissione della CPDS relativa al CdLM in Architettura.

1.1 ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti presenti in aula (Opinion Week)

L'incidenza degli studenti "non frequentanti" per il CdLM (C.U.) Architettura è sostanzialmente trascurabile: circa il 10% di cui oltre la metà dichiara di non frequentare perché ha già frequentato in altro Anno Accademico.

Del che se ne deduce che il valore dell'analisi delle OPIS relative all'Opinion Week rispetto al valore delle Opis rilasciate al momento dell'iscrizione all'esame, ha senso per poter avere certezza del dato relativo al corso dell'annualità corrente a confronto con le precedenti, piuttosto che relativamente alla differenza di erogazione della didattica tra frequentanti e non frequentanti.

Purtroppo tale opportunità è solo parzialmente raggiungibile nella fattispecie del corso esaminato dal momento che la maggior parte degli studenti, di fatto, non compila le OPIS durante le opinion week, nonostante la sensibilizzazione promossa dal Coordinamento del CdLM, dal Direttore del Dipartimento e da molti dei docenti.

Dall'analisi dei dati infatti risulta:

nella PRIMA *opinion week* (9 – 13 dicembre 2024)

572 questionari [dato omologo all'anno precedente (500)]

nella SECONDA *opinion week* (12 -17 maggio 2025)

373 questionari circa [dato **IN CALO** all'anno precedente (600)]

a fronte di una ben maggiore presenza al momento dell'iscrizione all'esame:

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

in corrispondenza della sessione invernale 800 circa questionari (gennaio-febbraio 2024)
in corrispondenza della sessione estiva 2.000 circa questionari (giugno e luglio 2024).
Su un totale di appena **4.658** questionari censiti **IN CRESCITA** rispetto all'A.A. precedente: **4.000** questionari totali.
Pertanto l'adesione alle *Opinion Week* può intendersi solo parzialmente riuscita.

Prima OP W (9 – 13 dicembre 2024)



Frequentanti 94,8% - non frequentanti 5,2% (30 questionari, che NON avrebbero dovuto partecipare....)

DIDATTICA A DISTANZA: (numeri di schede inferiori alla soglia di analisi - massimo di 5 schede/corso)

INSEGNAMENTO:

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	69,58%
		% GIUDIZI NEGATIVI	30,42%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	73,08%
		% GIUDIZI NEGATIVI	26,92%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	72,73%
		% GIUDIZI NEGATIVI	27,27%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	83,39%
		% GIUDIZI NEGATIVI	16,61%

DOCENZA (freq)

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	92,05%
		% GIUDIZI NEGATIVI	7,95%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	81,92%
		% GIUDIZI NEGATIVI	18,08%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	81,18%
		% GIUDIZI NEGATIVI	18,82%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	FOCUS	% NON PREVISTE	52,95%
		% GIUDIZI POSITIVI	39,67%
		% GIUDIZI NEGATIVI	7,38%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	90,59%
		% GIUDIZI NEGATIVI	9,41%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	90,41%
		% GIUDIZI NEGATIVI	9,59%

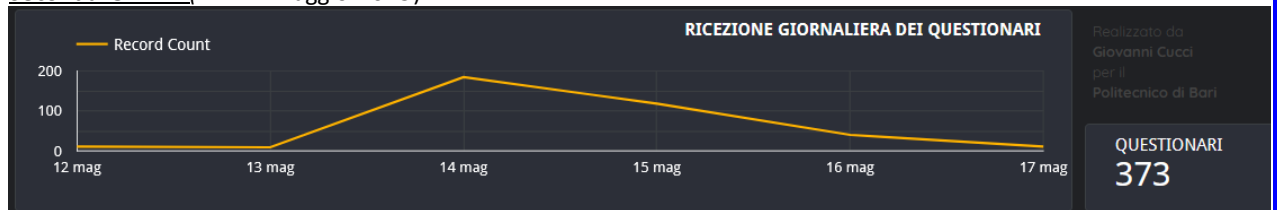
RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

DOCENZA (NON Freq) : (numeri di schede inferiori alla soglia di analisi - massimo di 6 schede/corso)

INTERESSE

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	85,14%
		% GIUDIZI NEGATIVI	14,86%

Seconda OP W (12 -17 maggio 2025)



Frequentanti 90,6% - non frequentanti 9,4% (35 questionari, che NON avrebbero dovuto partecipare....)

DIDATTICA A DISTANZA: (numeri di schede inferiori alla soglia di analisi - massimo di 5 schede/corso)

INSEGNAMENTO:

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	72,92%
		% GIUDIZI NEGATIVI	27,08%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	69,97%
		% GIUDIZI NEGATIVI	30,03%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	77,48%
		% GIUDIZI NEGATIVI	22,52%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	78,02%
		% GIUDIZI NEGATIVI	21,98%

DOCENZA (freq)

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	79,88%
		% GIUDIZI NEGATIVI	20,12%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	77,81%
		% GIUDIZI NEGATIVI	22,19%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	78,7%
		% GIUDIZI NEGATIVI	21,3%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	FOCUS	% NON PREVISTE	32,54%
		% GIUDIZI POSITIVI	57,1%
		% GIUDIZI NEGATIVI	10,36%

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	85,5%
		% GIUDIZI NEGATIVI	14,5%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	83,43%
		% GIUDIZI NEGATIVI	16,57%

DOCENZA (NON Freq) : (numeri di schede inferiori alla soglia di analisi - massimo di 8 schede/corso)

INTERESSE

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	82,04%
		% GIUDIZI NEGATIVI	17,96%

La CPDS, vista l'organizzazione didattica di architettura che di fatto NON prevede STUDENTI NON FREQUENTANTI, di fatto coloro (10% circa del totale) che si autodefiniscono "NON frequentanti" dichiarano anche, nella stragrande maggioranza di aver comunque già frequentato in anni precedenti; Vista inoltre l'esiguità numerica complessiva delle valutazioni registrate e la presenza comunque di studenti che si autodichiarano "NON FREQUENTANTI", rimanda l'analisi di dettaglio al globale andamento del corso su base annuale.

Si rileva una progressiva riduzione dell'adesione del dipartimento e del CdL all'istituzione delle Opinion Week:

Anno	PRIMA OPINION WEEK (I semestre)	SECONDA OPINION WEEK (II semestre)
- AA 22/23	adesione di 849 studenti	adesione di 1542 studenti
- AA 23/24	adesione di 557 studenti	adesione di 598 studenti
- AA 24/25	adesione di 572 studenti	adesione di 373 studenti

Tale andamento, testimonia una difficile applicabilità del modello d'analisi per un corso che nella sostanza adotta una didattica soltanto in frequenza. Se non con una forte pressione in quanto la classe studentesca, come quella docente diffusamente non ne ravvisano una utilità cogente nel proprio alveo quotidiano.

1.2.1.a ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti non presenti in aula (post Opinion Week)

ARCHITETTURA NEL COMPLESSO DEL Dipartimento ArCoD (ex dipartimento ArCoD) e DEL POLITECNICO

Il Corso di Studi, come il Dipartimento, nell'annualità in esame risulta aver avuto una buona partecipazione al processo di monitoraggio. Da poco più di 4000 **schede OPIS registrate** negli anni precedenti si è passati a 4658 nel periodo in esame (1 sett 2024 – 31 ago. 2025)

Nell'analisi che segue si registra in concomitanza un complessivo calo della soddisfazione degli studenti.

Tabella di ANDAMENTO del Corso di Studi a confronto con il Dipartimento e l'Ateneo di appartenenza

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

Periodo di monitoraggio Opis 1 sett 2022 – 31 ago 2023	Periodo di monitoraggio Opis 1 sett 2023 – 31 ago 2024	Periodo di monitoraggio Opis 1 sett 2024 – 31 ago 2025
Politecnico: 51.174 Questionari 1 criticità 2 Punti di Attenzione Frequenza al 71,5% <i>(causa prevalente della mancata frequenza: L'aver seguito già in altro Anno Accademico)</i> Suggerimenti proposti: Migliorare qualità materiale didatt. (30,9%) Fornire più conoscenze di base (17,3%) Alleggerire il Carico didattico. (15,4%)	Politecnico: 53.1065 Questionari ↑ 1 criticità (-) 2 Punti di Attenzione (-) Frequenza al 73,3% ↑ <i>(causa prevalente della mancata frequenza: L'aver seguito già in altro Anno Accademico)</i> Suggerimenti proposti: Migliorare qualità materiale didatt. (33,7%) Fornire più conoscenze di base (18,0%) Alleggerire Carico didattico (13,7%)	Politecnico: 57.564 Questionari ↑ 1 criticità (-) 2 Punti di Attenzione (-) Frequenza al 72,6% ↓ <i>(causa prevalente della mancata frequenza: L'aver seguito già in altro Anno Accademico)</i> Suggerimenti proposti: Migliorare qualità materiale didatt. (35,2%) Fornire più conoscenze di base (18,2%) Alleggerire Carico didattico (13,2%)
Dipartimento ArCoD (ex DICAR): 6.909 Quest. 0 criticità 4 Punti di Attenzione Frequenza al 88,3% <i>(causa prevalente della mancata frequenza: L'aver seguito già in altro Anno Accademico)</i> Suggerimenti proposti: Migliorare qualità materiale didatt. (25,2%) Fornire più conoscenze di base (17,7%) Migliorare coordinam. insegnamenti (17,1%)	Dipartimento ArCoD (ex DICAR): 7.155 Quest. ↑ 0 criticità (-) 3 Punti di Attenzione ↑ Frequenza al 90,8% ↑ <i>(causa prevalente della mancata frequenza: L'aver seguito già in altro Anno Accademico)</i> Suggerimenti proposti: Migliorare qualità materiale didattico (26,4%) Fornire più conoscenze di base (21,4%) Migliorare coordinam. tra insegnamenti (14,1%)	Dipartimento ArCoD (ex DICAR): 7.284 Quest. ↓ 1 criticità (-) ↓ 8 Punti di Attenzione ↓ Frequenza al 89,1% (-) <i>(causa prevalente della mancata frequenza: L'aver seguito già in altro Anno Accademico)</i> Suggerimenti proposti: Migliorare qualità materiale didattico (29,5%) Fornire più conoscenze di base (20,2%) Migliorare coordinam. tra insegnamenti (13,5%)
CdL (C.U.) Architettura: 4.074 Quest. 0 criticità 4 Punti di Attenzione Frequenza al 89,2% <i>(causa prevalente della mancata frequenza: L'aver seguito già in altro Anno Accademico)</i> Suggerimenti proposti: Migliorare qualità materiale didatt. (22,3%) Alleggerire Carico didattico (17,7%) Fornire più conoscenze di base (17,5%)	CdL (C.U.) Architettura: 4.269 Questionari ↑ 0 criticità (-) 3 Punti di Attenzione ↑ Frequenza al 89,5% (-) <i>(causa prevalente della mancata frequenza: L'aver seguito già in altro Anno Accademico)</i> Suggerimenti proposti: Migliorare qualità materiale didattico (26,1%) Fornire più conoscenze di base (20,7%) ↑ Alleggerire Carico didattico compless (13,7%) ↓	CdL (C.U.) Architettura: 4.658 Quest. ↑ 1 criticità (-) ↓ 8 Punti di Attenzione ↓ Frequenza al 90,7% (-) <i>(causa prevalente della mancata frequenza: L'aver seguito già in altro Anno Accademico)</i> Suggerimenti proposti: Migliorare qualità materiale didattico (30,5%) Fornire più conoscenze di base (17,4%) Alleggerire Carico didattico compless (15,6%)

In seno al CdL (C.U.) 53 Architettura:

risultano presenti **8 voci** evidenziate come **punti di attenzione (gialli)** ed **1 voce** come **criticità (rossi)**:

CdLM CU Architettura:

Criticità: (1)

DOC 04: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

(59,35%)

NOTA: al 59,35% dei giudizi positivi andrebbero sommati (gli unici che hanno dato effettivamente la risposta corretta: "NON PREVISTE" pari al 28,05% lasciano un esiguo 12,59% di giudizi negativi, del che la presente NON E' RILEVABILE QUALE CRITICITA' - Si registra ancora una grave confusione sulla definizione di "attività integrative"

CdLM CU Architettura: **Punti di attenzione: (8)**

DAD 03: La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?

(73,96%)

NOTA: una porzione estremamente esigua dei corsi prevede ancora l'uso della DAD (appena 216 schede su 4269 - Si registra ancora una grave confusione sulla definizione di "attività integrative"

INS 01: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

(75,87%)

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

INS 02: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

(73,44%)

INS 03: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

(76,23%)

INS 04: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

(79,82%)

DOC 02: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

(79,33%)

DOC 03: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

(79,47%)

DOC (non freq) 01: Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

(75,12%)

NOTA: Gli studenti "non frequentanti" costituiscono meno del 10% della popolazione globale del CdLM

- Frequenza pari al 90,7% (sostanzialmente stabile con il 89,2% dell'anno precedente)

- Suggestimenti proposti:

Migliorare la qualità del materiale didattico (28,5%)

Fornire più conoscenze di base (18,9%) **(in crescita, era al III posto con 17,5%)**

Alleggerire il Carico didattico complessivo (16,2%) **(in calo)**

Miglioramento rispetto all'anno precedente: scompare il punto di attenzione relativo a:

quesito 3 (gruppo 1: Didattica a Distanza) DAD 03: La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le **attività integrative** previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?

% giudizi positivi:

A.A. 2021-22 CdLM Architettura: **70,22%**

A.A. 2022-23 CdLM Architettura: **70,33%**

A.A. 2023-24 CdLM Architettura: **72,22%**

A.A. 2024-25 CdLM Architettura: **73,96%**

quesito 8 (gruppo 2: Insegnamento) INS 01: Le **conoscenze preliminari** possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

% giudizi positivi:

A.A. 2021-22 CdLM Architettura: **non attenzionato**

A.A. 2022-23 CdLM Architettura: **78,74%**

A.A. 2023-24 CdLM Architettura: **72,22%**

A.A. 2024-25 CdLM Architettura: **73,44%**

quesito 9 (gruppo 2: Insegnamento) INS 02: Il **carico di studio dell'insegnamento** è proporzionato ai crediti assegnati?

% giudizi positivi:

A.A. 2021-22 CdLM Architettura: **non attenzionato**

A.A. 2022-23 CdLM Architettura: **non attenzionato**

A.A. 2023-24 CdLM Architettura: **non attenzionato**

A.A. 2024-25 CdLM Architettura: **75,87%**

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

quesito 10 (gruppo 2: Insegnamento) INS 03: Il **materiale didattico** (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

% giudizi positivi:

A.A. 2021-22	CdLM Architettura: non attenzionato
A.A. 2022-23	CdLM Architettura: non attenzionato
A.A. 2023-24	CdLM Architettura: non attenzionato
A.A. 2024-25	CdLM Architettura: 76,23%

quesito 11 (gruppo 2: Insegnamento) INS 04: Le **modalità di esame** sono state definite in modo chiaro?

% giudizi positivi:

A.A. 2021-22	CdLM Architettura: non attenzionato
A.A. 2022-23	CdLM Architettura: non attenzionato
A.A. 2023-24	CdLM Architettura: non attenzionato
A.A. 2024-25	CdLM Architettura: 79,82%

quesito 13 (gruppo 3: Docenza – freq.) DOC 02: Il docente **stimola/motiva l'interesse** verso la disciplina?

% giudizi positivi:

A.A. 2021-22	CdLM Architettura: non attenzionato
A.A. 2022-23	CdLM Architettura: non attenzionato
A.A. 2023-24	CdLM Architettura: non attenzionato
A.A. 2024-25	CdLM Architettura: 79,33%

quesito 14 (gruppo 3: Docenza – freq.) DOC 03: Il docente **espone gli argomenti in modo chiaro**?

% giudizi positivi:

A.A. 2021-22	CdLM Architettura: non attenzionato
A.A. 2022-23	CdLM Architettura: non attenzionato
A.A. 2023-24	CdLM Architettura: non attenzionato
A.A. 2024-25	CdLM Architettura: 79,47%

quesito 15 (gruppo 3 Docenza) DOC 04: Le **attività didattiche integrative** (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

% giudizi positivi:

A.A. 2021-22	CdLM Architettura: 75,12% (% che indica non previste: 17,2%)
A.A. 2022-23	CdLM Architettura: 72,69% (% che indica non previste: 18,5%)

A.A. 2023-24	CdLM Architettura: 71,92% (% che indica non previste: 16,8%)
A.A. 2024-25	CdLM Architettura: 59,36% (% che indica non previste: 28,05%)

quesito 18 (gruppo 3 Docenza – non frequentanti) DOC (N.F.) 01: il **docente è reperibile** per chiarimenti e spiegazioni??

% giudizi positivi:

A.A. 2021 -22	CdLM Architettura: 70,90%
A.A. 2022-23	CdLM Architettura: 75,11%
A.A. 2023-24	CdLM Architettura: non attenzionato (82,51%) :
A.A. 2024-25	CdLM Architettura: 75,12%

1.2.1.b ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti: Criticità e Punti di Attenzione

Si riporta il grafico delle compilazioni dei Questionari.

Nonostante le attività di informazione e sensibilizzazione attivate dal Dipartimento dal Coordinatore del CdLM e dai singoli docenti la compilazione dei questionari è solo parzialmente concentrata nei periodi delle *Opinion Week*.

I Questionari complessivamente compilati per l’A.A. 2024/2025 per il CdLM(CU) in Architettura presenti nello Sharepoint sono 4.658 a fronte dei 4269 del 23/24 e dei 4.074 dell’anno 22/23 e dei 3.594 dell’anno 21/22.



(grafico CdLM Architettura – 4.658 questionari)

Il grafico indica in particolare alcuni “picchi” di compilazione in corrispondenza delle due *Opinion week*, ma soprattutto in corrispondenza delle sessioni d’esame.

ANALISI DELLA SITUAZIONE: Le Criticità ed i Punti di Attenzione del Corso

Dall’analisi dell’intera annualità A.A. 2023/24, gli allievi che hanno dichiarato di essere frequentanti costituiscono una percentuale del 89,6% dei 4.269 questionari. Anche in ragione della sostanziale dismissione della Didattica a Distanza da parte del Dipartimento Ar.Co.D.. I non frequentanti nel numero di 446 schede (10.4%) dichiarano per il 64,6% che la mancata frequenza è dovuta al fatto di aver frequentato nell’anno precedente. Il 7,4% per impegni lavorativi, il 6,3% per sovrapposizione con orario di altri corsi, oltre altre percentuali di risposte non definite o numericamente non significative.

Come precisato nelle scorse relazioni, si evidenzia **che i quesiti 3 e 15 costituiscono elementi non attendibili, essendo, l’oggetto della loro domanda, difforme alle attività stabilite ed erogate dall’intero Corso di Studi e più estesamente, dal Dipartimento e dall’Ateneo.** Il riferimento alle “attività integrative”, ovvero, esterne alla didattica in aula, non rientra infatti nelle modalità di erogazione della didattica del CdS).

In particolare per i corsi progettuali erogati dal Dipartimento Ar.Co.D. questi hanno la nomenclatura di “LABORATORI” facilitando un rischio di fraintendimento da parte degli allievi al momento della compilazione dei

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

questionari. E ciò nonostante la continua attenzione da parte del Coordinamento del CdLM alla sensibilizzazione in tal senso.

Si constata ancora un parziale stallo del punto di attenzione rilevato nella relazione 2023 in relazione al quesito n° 18 sulla reperibilità del docente per gli studenti NON FREQUENTANTI. (sorto nell'annualità 2022 e presente ancora nella 2023).

Tale dato è stato determinato da una precisa impostazione che si è data il CdLM in seno al proprio Consiglio di Corso di Studi dell'Ottobre 2021 in cui si è stabilito di ribadire la regimentazione dei corsi nell'alveo dell'anno di frequenza al fine di garantire una continuità didattica ed un corretto incanalamento degli studenti nella propria coorte di studi. Il risultato di tale decisione, a tre anni di distanza sembra pienamente positivo, in riferimento alle numerosità degli esami in corso, avendo rieducato le coorti ad una più accorta corrispondenza tra frequenza ed espletamento dell'esame entro la conclusione dell'anno accademico di frequenza. Tuttavia comporta delle fasi di assestamento con una valutazione meno positiva risentita dai quesiti relativi alla reperibilità del docente per i non frequentanti ed al carico di studi che per molti studenti appare "incrementato" ove piuttosto è "concentrato" nel semestre d'appartenenza del corso steso.

Nel complesso: rispetto all'anno precedente, si osserva un evidente calo del livello di soddisfazione degli allievi. Salvo l'analisi di trend che segue.

1.2.1.c. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti il trend dei gruppi di quesiti

Si riportano di seguito le analisi di ciascun quesito per il Corso di Laurea in Architettura nel suo complesso:

DIDATTICA A DISTANZA: (andamento nel tempo)

Anno Accademico 2020/21

DAD 1	DAD 2	DAD 3	DAD 4	DAD 5	DAD 6	DAD 7
94%	87%	67%	90%	92%	94%	89%

Anno Accademico 2021/22

92%	83%	70%	89%	89%	89%	90%
↓	↓	↑	↓	↓	↓	↑

Anno Accademico 2022/23

89%	88%	70%	89%	89%	89%	86%
↓	↑	=	=	=	=	↓

Anno Accademico 2023/24

91%	89%	72%	87%	90%	89%	90%
↑	↑	↑	↓	↑	=	↑

Anno Accademico 2024/25

85,21%	86,98%	73,96%	85,8%	87,27%	86,98%	87,57%
↓	↓	↑	↓	↓	↓	↓

N.B. la didattica a distanza interessa una porzione della popolazione studentesca circa del 10% ed è relativa ad un numero esiguo di corsi

Punto di Attenzione:

DAD3: La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le **attività integrative** previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

INSEGNAMENTO: (andamento nel tempo)

Anno Accademico 2020/21

INS 1	INS 2	INS 3	INS 4
81%	80%	86%	84%

Anno Accademico 2021/22

81%	82%	87%	85%
=	↑	↑	↑

Anno Accademico 2022/23

79%	82%	83%	83%
↓	=	↓	↓

Anno Accademico 2023/24

74%	80%	81%	82%
↓	↓	↓	↓

Anno Accademico 2024/25

73,44%	75,87%	76,23%	79,82%
↓	↓	↓	↓

Punto di Attenzione:

INS1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

INS2: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ? (* N.B. nei suggerimenti è in miglioramento)

INS3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

INS4: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

DOCENZA: (andamento nel tempo)

Anno Accademico 2020/21

DOC 1	DOC 2	DOC 3	DOC 4	DOC 5	DOC 6
95%	88%	92%	72% (+20% n.a.)	95%	94%

Anno Accademico 2021/22

88%	88%	90%	75% (+17% n.a.)	93%	91%
↓	=	↓	=	↓	↓

Anno Accademico 2022/23

87%	87%	88%	73% (+19% n.a.)	91%	89%
↓	=	↓	=	↓	↓

Anno Accademico 2023/24

85%	83%	83%	72% (+17% n.a.)	89%	84%
↓	=	↓	=	↓	↓

Anno Accademico 2024/25

83,84%	79,33%	79,47%	59,35% (+28,05%)	85,91%	81,91%
↓	↓	↓	↓	↓	↓

Punto di Attenzione:

DOC1: Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

DOC2: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina ?

DOC3: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?

DOC4: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

DOC5: L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

DOC6: Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

N.B. Si tiene a specificare che in nessun corso del CdLM (CU) Architettura sono previste Attività Integrative quali esercitazioni, laboratori, tutorati. L'attività di *atelier* costituisce la modalità didattica di base (non integrativa) di molti corsi. La somma tra la percentuale di voti positivi e quella (più corretta) di "non applicabile" oscilla comunque tra il 89% ed il 92%.

DOCENZA NON FREQUENTANTI: (andamento nel tempo)

Anno Accademico 2020/21 (circa 10% del campione)

DOC (N.F.) 1
85%

Anno Accademico 2021/22 (circa 10% del campione)

71%
↓

Anno Accademico 2022/23 (circa 10% del campione)

75%
↑

Anno Accademico 2023/24 (circa 10% del campione)

83%
↑

Anno Accademico 2024/25 (circa 10% del campione)

75,12%
↓

N.B. Si tiene a specificare che gli studenti non frequentanti sono una percentuale esigua di allievi: meno di 500 schede su oltre 4000 (10,4%) che per lo più hanno frequentato già in anni precedenti (quasi il 65%).

INTERESSE: (andamento nel tempo)

Anno Accademico 2020/21

INT 1
87%

Anno Accademico 2021/22

87%
=

Anno Accademico 2022/23

87%
=

Anno Accademico 2023/24

86%
↓

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

Anno Accademico 2025/24

83,17%



Si evidenziano di seguito i suggerimenti riportati (*sostanzialmente invariati rispetto agli anni precedenti*):

	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25
Migliorare la qualità del materiale didattico	20,2%	21,7%	22,3%	25,7%	28,5%
Fornire più conoscenze di base	16,1%	15,9%	17,5%	20,3%	18,9%
Alleggerire il carico didattico complessivo	23,7%	21,1%	17,7%	14,0%	16,2%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	11,0%	13,8%	14,7%	12,6%	14,2%
Inserire prove d'esame intermedie	9,6%	9%	9,9%	9,1%	6,8%
Aumentare l'attività di supporto didattico	7,7%	8,5%	7,0%	6,7%	6,2%
Fornire in anticipo il materiale didattico	6,7%	5,6%	6,2%	7,5%	5,2%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4,5%	<4%	4,2%	3,1%	3,5%

Escludendo i quesiti sulla DAD perché il Dipartimento Ar.Co.D. è rientrato (sostanzialmente nell'interesse dei corsi) ad una didattica tradizionale in presenza

Si osserva un progressivo calo, seppure ancora non rilevabile come "punto di attenzione", della soddisfazione media degli allievi.

1.2.1.d. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti: analisi dei corsi erogati

Si rileva che, nonostante una media relativamente positiva del Corso di Studi, alcuni insegnamenti, come alcuni quesiti, presentano criticità e punti di attenzione evidenti.

TABELLA SOLO QUESITI CON NUMERO COMPLESSIVO DI ATTENZIONE E CRITICITA'

Nel complesso dei 47 corsi analizzati (corsi che presentano un numero di oltre 10 schede compilate); alcuni esami opzionali, non raggiungendo tali numerosità, non sono stati analizzati.

Si è constatato che soltanto il corso di ISTIT. DI MATEMATICA + ISTIT. DI GEOMETRIA attua, e solo per una parte dell'insegnamento, una didattica on-line, mentre per la stragrande maggioranza dei corsi la modalità di erogazione è in presenza

Sono state pertanto analizzati ed evidenziati i **PUNTI DI ATTENZIONE** e le **CRITICITA'** rilevati, solo ove il quesito abbia ottenuto almeno 10 schede.

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

Il totale delle problematicità rilevate, nel complesso dei 47 corsi analizzati risulta essere:
tot: **84 PUNTI DI ATTENZIONE** e tot: **123 CRITICITA'** distribuite nei singoli corsi.

Ed in particolare distribuiti come segue:

DIDATTICA A DISTANZA	1	1 (Dad 1)	
Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?		Attenzione	0
		Criticità	0
	2	2 (Dad 2)	
Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?		Attenzione	0
		Criticità	0
	3	3 (Dad 3)	
La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?		Attenzione	0
		Criticità	1
	4	4 (Dad 4)	
Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?		Attenzione	0
		Criticità	0
	5	5 (Dad 5)	
I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?		Attenzione	0
		Criticità	0
	6	6 (Dad 6)	
Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)?		Attenzione	0
		Criticità	0
	7	7 (Dad 7)	
Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?		Attenzione	0
		Criticità	0

INSEGNAMENTO	1	8 (Ins 1)	
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?		Attenzione	7
		Criticità	15
	2	9 (Ins 2)	
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?		Attenzione	9
		Criticità	12
	3	10 (Ins 3)	
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?		Attenzione	10
		Criticità	10
	4	11 (ins 4)	
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?		Attenzione	7
		Criticità	9

DOCENZA	1	12 (Doc 1)	
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?		Attenzione	3
		Criticità	6
	2	13 (Doc 2)	
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?		Attenzione	9
		Criticità	8
	3	14 (Doc 3)	
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Attenzione	4

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

		Criticità	9
	4	15 (Doc 4)	
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?		Attenzione	11
		Criticità	25
	5	16 (Doc 5)	
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?		Attenzione	3
		Criticità	4
	6	17 (Doc 6)	
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		Attenzione	7
		Criticità	10
DOCENZA (non freq)	1	18 (Doc n f 1)	
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		Attenzione	5
		Criticità	8
INTERESSE	1	19 (Inst1)	
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?		Attenzione	9
		Criticità	5

Si evidenzia che i quesiti 3 e 15 costituiscono una "criticità" apparente e sistemica rilevata dalla CPDS in quanto i corsi della Laurea Magistrale in Architettura non prevedono attività didattiche integrative e perciò risulta un dato risultante da fraintendimento ed in ogni caso non particolarmente rilevante ai fini dell'analisi.

N.B. sono stati esclusi i corsi che hanno ottenuto meno di 10 schede di valutazione

N.B. per i corsi che non prevedono la didattica a distanza e per i quali sono state compilate meno di 10 schede relative al primo gruppo di domande; queste non sono state conteggiate

1.2.1.e. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti per singoli corsi

La CPDS, avendo monitorato le OPIS dell'A.A.2023/24 ha rilevato nel dettaglio i seguenti corsi che presentano al minimo 3 tra PdA e Criticità (con esclusione della DAD e delle Attività Integrative) – non sono considerati i quesiti che presentano meno di 10 risposte.

Si rileva un complessivo calo in tutti i campi nel gradimento degli studenti nelle risposte ai quesiti Opis dell'Annualità 2024/25.

Gli elementi che sembrano esse più appariscenti sono rappresentati dai seguenti quesiti:

INSEGNAMENTO	1	8 (Ins 1)	
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?		Attenzione	7
		Criticità	15
	2	9 (Ins 2)	
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?		Attenzione	9
		Criticità	12

	3	10 (Ins 3)	
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?		Attenzione	10
		Criticità	10

È necessario notare come l'intero blocco dei quesiti relativi alla "Didattica" abbia registrato un calo globale visualizzando uno stato di diffuse criticità e punti di attenzione.

DOCENZA	1	12 (Doc 1)	
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		Attenzione	7
		Criticità	10

Inoltre, non più preoccupante di altri rispetto al dato meramente numerico, quanto per l'incremento che ha mostrato rispetto ad un dato di costante stato di sostanziale e diffusa soddisfazione, con preoccupazione, si rileva una dichiarazione di non soddisfazione nell'interesse verso la disciplina.

INTERESSE	1	19 (Inst1)	
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?		Attenzione	9
		Criticità	5

1.2.2. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti non presenti in aula (**non frequentanti**)

Il CdS non presenta studenti non frequentanti se non per casi specifici con percentuali statisticamente non significative (10% circa per l'intero corso di Laurea) e per la maggior parte di questi con motivazione di aver già frequentato in altro Anno Accademico.

In merito alla soddisfazione espressa al quesito n°18: "Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (PER NON FREQUENTANTI)" **75,12% rispetto al 83% dell'anno 2024, al 75% dell'anno 2023 ed al 71% dell'annualità 2022** si riscontra che il Punto di Attenzione deve continuare ad essere monitorato.

1.3. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione discipline comuni

Il CdS non prevede discipline in comune con altri corsi di studi.

1.4. ANALISI DELLA SITUAZIONE: gestione e utilizzo dei questionari

Organizzazione del lavoro della CPDS in riferimento all'attività di Rilevazione delle OPIS

La CPDS è purtroppo soggetta a modificare i suoi componenti nelle categorie dei discenti per le lauree sopraggiunte e per l'elezione delle nuove rappresentanze; tuttavia, si è riunita periodicamente aggiornando i nuovi entrati di volta in volta.

La CPDS ha potuto lavorare per sottocommissioni avendo tutti i CdS rappresentati per i tre corsi erogati dal Dipartimento.

Modalità di Somministrazione dei Questionari – Opinion Week

I questionari sono stati somministrati previa una specifica informazione curata direttamente dai docenti in occasione delle due Opinion Week".

Le Opinion Week sono state l'occasione per divulgare le finalità dei questionari ed i criteri di utilizzo anche al fine di far comprendere agli allievi il significato dei quesiti posti. Tuttavia, si tiene ribadire che gli allievi, pur frequentanti in percentuali prossime al 90%, hanno avuto piena libertà di compilare il questionario fino al momento dell'iscrizione all'esame finale, senza alcun vincolo relativo all'Opinion Week.

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

Informazioni relative ai docenti i cui corsi presentano punti di attenzione e criticità.

Riguardo il punto in questione si conferma quanto detto nella precedente relazione, ovvero:

La metodologia prevede che la comunicazione avvenga da parte del Direttore di Dipartimento per i singoli risultati dei **singoli corsi di insegnamento e per singolo docente**.

Il Coordinatore del CdS, a seguito della relazione presso il CdD nel maggio 2023, ha già attivato una opera di interlocuzione all'interno del CdCdS e degli specifici SSD al fine di affrontare e proporre soluzioni in relazione alle criticità di volta in volta emergenti:

- Esercitazioni intermedie (Esoneri)
- Semestralizzazione
- Interdisciplinarietà al fine di favorire l'acquisizione della conoscenza preliminari
- Alleggerimento del carico didattico
- Evitare la sovrapposizione di tematiche pluridisciplinari in differenti corsi successivi.

Questa attività riscontra il risultato del calo nella richiesta di Inserire prove d'esame intermedie che passa dal 9% al 6%; nei suggerimenti finali del questionario OPIS.

Riscontro agli studenti, dei risultati della valutazione della didattica e delle azioni intraprese.

Riguardo il punto in questione si conferma quanto detto nella precedente relazione, ovvero:

I Rappresentanti degli Studenti all'interno della CPDS hanno mandato di dare riscontro presso il corpo discente delle valutazioni globali del Corso di Studi, senza indicazioni relative ai singoli docenti. Gli strumenti, oltre i consueti sistemi di comunicazione collettiva (social e piattaforme digitali dei rappresentanti), sono individuati nelle attività di "*Tutorato inter partes*".

Procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti

Riguardo il punto in questione si conferma quanto detto nella precedente relazione, ovvero:

Le procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti sono di carattere ufficiale passando attraverso il rapporto degli studenti con i propri rappresentanti e di questi ultimi con il Coordinatore del corso di studi. All'interno della CPDS, la presenza di una paritaria rappresentanza degli studenti garantisce una continua attenzione e una costante consapevolezza da parte della CPDS stessa, delle eventuali criticità e relative segnalazioni da parte della componente studentesca.

I docenti, attraverso le attività di tutorato sono in grado di riferire le criticità alla CPDS e di contro di affiancare i rappresentanti degli studenti nelle operazioni divulgative dei risultati dell'analisi delle "OPIS".

Va ricordato, in tal senso, che il Dipartimento provvede all'inizio di ciascun anno alla nomina di docenti tutor ai quali è assegnato un gruppo di studenti che saranno accompagnati dal docente tutor nel loro percorso di studi; in caso di necessità, il docente tutor si fa carico di segnalare l'eventuale disagio degli studenti al Coordinatore, all'intero CdCdS o alla CPDS a seconda dei casi. All'inizio dell'AA ciascun tutor ha ricevuto l'elenco degli allievi a lui affidati e questi il riferimento del docente. Usualmente l'attività di tutoraggi avviene in forma telematica (tramite mail o riunione a distanza). Tale modalità permane tuttora vigente.

CRITICITA' RILEVATE

1.1 Criticità emergenti dai questionari e interventi correttivi dal CdS

Si sono rilevate le seguenti criticità:

Criticità relativa al rispetto delle *Opinion week* (cfr "ANALISI 1.1: livello di soddisfazione studenti presenti in aula (Opinion Week));

1. non tutti i docenti invitano al rispetto delle *Opinion Week* per cui alcuni studenti che avrebbero dovuto già aver compilato il questionario nell'anno di frequenza lo compilano invece nell'anno di sostenimento dell'esame (dichiarando di non frequentare perché già frequentato in altra annualità – circa 5% del totale) ciò genera una commistione tra i questionari OPIS riferiti ad annualità diverse, che non consente una puntuale analisi del dato.
2. Per quanto riguarda i laboratori annuali, è rilevata una criticità in quanto l'opinion week non fornirebbe un adeguato responso dei dati, in quanto i corsi non sono ancora conclusi.

Criticità relativa ai quesiti 3 e 15 "attività integrative" (cfr "ANALISI 1.2.1.b: livello di soddisfazione studenti post Opinion Week):

3. Risulta necessario che i docenti, al momento della somministrazione delle OPIS spieghino chiaramente cosa si intende per "attività integrative" e che queste non costituiscono parte della didattica dei corsi erogati nel CdLM (CU) Architettura.

Come già evidenziato nelle relazioni precedenti, il CdLM Architettura non prevede attività integrative; il fraintendimento dettato dall'utilizzo, nei quesiti OPIS, del termine "Laboratori", che coincide con la denominazione degli esami Progettuali: "Laboratorio di Progettazione"; "Laboratorio di Urbanistica"; "Laboratorio di Restauro", genera un equivoco che viene ogni anno disambiguato.

In tal senso nel quesito 15 ci si aspetterebbe di dover trovare l'indicazione di tali attività come "non previste"

4. Risulta necessario chiarire che i materiali multimediali eventualmente messi a disposizione dai docenti dei singoli corsi non corrispondono ad una Didattica a Distanza che invece NON è erogata dal Corso di Studi se non per l'unica eccezione (anche questa parziale) del corso di Fondamenti di Matematica + Fondamenti di Geometria.

Criticità relativa al trend in discesa della soddisfazione degli studenti (cfr "ANALISI 1.2.1.c: livello di soddisfazione studenti: il trend dei gruppi di quesiti):

5. Il corso nel complesso si presenta con un buon livello di soddisfazione degli studenti, con valutazioni medie superiori al 75%. Tuttavia non deve essere ignorato che il trend delle ultime annualità si presenta in progressivo calo. COME GIA' EVIDENZIATO NELLA RELAZIONE 2024: La tendenza negativa progressiva nel corso degli anni deve far attivare le opportune contromisure onde evitare l'insorgere di criticità nelle prossime annualità.

1.2 Criticità rilevate nei singoli corsi e criticità globali

Si rimanda a quanto elaborato nel punto di analisi corrispondente, rimettendo al Coordinatore il compito di interloquire con i singoli docenti interessati.

L'Analisi delle OPIS ha evidenziato come due temi di Attenzione iterativi e molto presenti tra gli insegnamenti siano: le **conoscenze preliminari** (quesito 8) e il **carico didattico** (quesito 9) non omogeneamente distribuite tra i corsi erogati.

Tema già attenzionato nella relazione annuale 2023. Il CdS si è attivato nel corso degli ultimi anni:

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

1. Il CdS, in seduta di Consiglio ha avviato una discussione sul ripristino di alcune propedeuticità al fine di regimentare meglio la corretta progressione delle carriere; si è ripristinata, ad esempio, la propedeuticità trasversale di Scienza delle Costruzioni per l'esame di Laboratorio di Restauro sospesa per fluidificare i percorsi di laurea nelle annualità 2021/22 e 2022/23 e rientrata in vigore a partire dalla sessione invernale del 2023/24, avendo ottenuto lo scopo di dimezzare il carico degli allievi delle coorti precedenti che non avevano ancora sostenuto tale esame. Ed essendo opportuna in ragione del quesito n° 8 relativo alle conoscenze preliminari.
2. Il CdS ha attuato un piano di sensibilizzazione al ripristino della corretta successione nello svolgimento degli esami attraverso l'interlocuzione con gli allievi; ad esempio si è sensibilizzata insistentemente l'opportunità del sostenimento degli esami di Storia dell'Architettura 1 nel corso del primo anno e preferenzialmente alla conclusione del corso stesso (Primo semestre); altrettanto per la filiera degli esami delle area di Scienza e Tecnica delle costruzioni.
3. Il CdS promuove l'Interdisciplinarietà al fine di favorire l'acquisizione delle conoscenze preliminari: si sono introdotti moduli multidisciplinari nei corsi di progettazione del primo anno, ed in particolare con insegnamenti di Storia dell'Architettura e Scienza delle Costruzioni al fine di agevolare la comprensione del legame intrinseco delle diverse discipline nella formazione dell'architetto e nel processo progettuale.
4. Il CdS promuove, per i corsi strutturati con "Atelier", la modalità del Workshop finale onde consentire al massimo numero degli studenti frequentanti di concludere l'esame nel tempo curriculare del corso stesso senza invadere temi ulteriori da dedicare al proseguo della loro formazione nei corsi del semestre successivo.

INSEGNAMENTO
8 (Ins 1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
9 (Ins 2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
10 (Ins 3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

È necessario notare come l'intero blocco dei quesiti relativi alla "Didattica" abbia registrato un calo globale visualizzando uno stato di diffuse criticità e punti di attenzione soprattutto nei corsi a carattere laboratoriale.

DOCENZA
12 (Doc 1) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Il punto di attenzione, che finora aveva riguardato nella sostanza quasi solo gli allievi non frequentanti, è emerso anche in relazione agli studenti frequentanti il corso nella propria coorte d'appartenenza.

Nel complesso: rispetto all'anno precedente, si osserva una **discesa media diffusa che valica la soglia di ATTENZIONE in molti punti** nella soddisfazione degli allievi.

Criticità nei singoli corsi

I corsi maggiormente interessati dall'evidenza di dette criticità e punti di attenzione sono noti al Coordinatore di Corso di Studi che procederà ad un monitoraggio nell'esercizio delle proprie funzioni.

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

Risulta confermata, la problematica (già evidenziata nelle relazioni precedenti) relativa al **possesso delle conoscenze di base degli allievi (quesito 8)**. Tale problematica, relativa anche ai corsi del I anno, è stata rilevata da numerosi docenti in sede di CdCdS attribuendola a due fattori:

1. al calo delle iscrizioni al test d'ammissione di cui ha sofferto il Corso di Studi a livello locale e Nazionale (ponendosi nella sua media generale);
2. alla progressiva variazione delle scuole di provenienza dei nuovi allievi immatricolati, con una crescente percentuale di Liceo Artistico e Istituto per Geometra, diversa, quindi, da quella proveniente dai Licei Scientifico e Classico, maggiormente presente fino all'A.A. 2016/17 (vedi Commenti alla SMA 2020 CdLM Architettura - Esame dei gruppi di indicatori ANVUR).

In tal senso il corso, già dall'anno 2022/23 e 2023/24 il CdLM ha avviato una strutturata attività di orientamento presso le scuole secondarie dell'area geografica di riferimento e con particolare attenzione rivolta al liceo scientifico, tradizionale bacino d'utenza del corso di Architettura.

3. Risulta confermata anche la problematica relativa al **carico didattico**, soprattutto in relazione agli esami laboratoriali
4. L'efficacia delle modifiche avviate nel 2021/22 e strutturate nel 2022/23 con:
 - L'introduzione della semestralizzazione per la quasi totalità dei laboratori (rimanendo esclusi i soli corsi di: Laboratorio di Progettazione 1 e Laboratorio di Restauro)
 - L'inserimento di prove o consegne intermedie e/o di esoneri in quasi tutti i corsi che presentano questo punto di Attenzionesi riflette in una riduzione di tale problematica, che tuttavia ancora non risulta risolta per taluni corsi.

Le criticità (con le relative proposte) prospettate in rapporto a quanto descritto sono state formulate nel corso del 2023 e 2024 dal CdCdS che si è più volte riunito al fine di affrontare i temi del carico didattico, delle propedeuticità, del corretto svolgimento delle carriere, della multidisciplinarietà, dell'introduzione di prove parziali ed esoneri, nonché dell'interazione tra i corsi stessi, approfondendo le tematiche necessarie alla presente istruttoria

Criticità segnalate dalla componente studentesca della Cpds

La Componente studentesca della CPDS rileva una problematica relativa alle indicazioni di compilazione dei questionari relativa alla dicitura di "CORSI" segnata all'inizio dei questionari, sul portale Esse3 e MyOwn Poliba, in quanto è necessario chiarire se i Corsi che si suddividono in "CANALI" A, B o C, vengano intesi come singoli corsi, in quanto autonomi poiché gestiti da un singolo docente o come canali, attenendosi quindi tutti ad un programma e un modo di svolgimento della didattica comune. Questo anche ai fini di un miglioramento dell'analisi della CPDS e del Riesame.

PROPOSTE

Come evidenziato nei precedenti paragrafi emergono alcune problematiche in merito alle quali si intendono formulare le seguenti proposte:

1.1 Criticità emergenti dai questionari e interventi correttivi dal CdS - Proposte

Criticità relativa al rispetto delle *Opinion week* (cfr "ANALISI 1.1: livello di soddisfazione studenti presenti in aula (*Opinion Week*));

1. Si invita il Coordinatore a sensibilizzare i docenti alla pubblicità delle *Opinion Week* ed a lasciare il tempo nell'ambito del proprio orario per lo svolgimento dei questionari.
2. Esortare i docenti a sensibilizzare gli studenti sull'*Opinion Week*, evitando la compilazione del questionario in quella settimana bensì a termine del corso.

Criticità relativa ai quesiti 3 e 15 “attività integrative” (cfr “ANALISI 1.2.1.b: livello di soddisfazione studenti post Opinion Week)

3. Risulta necessario che i docenti, al momento della somministrazione delle OPIS spieghino chiaramente cosa si intende per “attività integrative” e che queste non costituiscono parte della didattica dei corsi erogati nel CdLM (CU) Architettura.

Come già indicato a monte: *“il fraintendimento dettato dall’utilizzo, nei quesiti OPIS, del termine “Laboratori”, che coincide con la denominazione degli esami Progettuali: “Laboratorio di Progettazione”; “Laboratorio di Urbanistica”; “Laboratorio di Restauro”... genera un equivoco”*

In tal senso nel quesito 15 ci si aspetterebbe di dover trovare l’indicazione di tali attività come “non previste”

4. I quesiti del I gruppo “Didattica a Distanza” non sono pertinenti alle modalità di erogazione attuate nel CdLM (C.U.) Architettura: gli eventuali materiali multimediali messi a disposizione dai docenti dei singoli corsi non corrispondono ad una Didattica a Distanza. l’unico corso che ha ritenuto di voler mantenere (in forma comunque parziale) la DaD è il corso di Fondamenti di Matematica + Fondamenti di Geometria.

Criticità relativa al trend in discesa della soddisfazione degli studenti (cfr “ANALISI 1.2.1.c: livello di soddisfazione studenti:

il trend dei gruppi di quesiti):

5. Come evidenziato nell’analisi delle criticità il corso nel complesso si presenta come molto apprezzato, con valutazioni medie superiori all’ 80%. Tuttavia non deve essere ignorato che il trend dell’ultimo periodo si presenta in progressivo calo. La CPDS si riserva di monitorare l’andamento della soddisfazione degli studenti nel corso dell’Anno corrente.

La CPDS manterrà il ruolo di monitorare l’efficacia degli interventi proposti; in relazione all’intervento n°3 (sull’informazione propedeutica alla somministrazione dei questionari OPS) la CPDS si riserva una sensibilizzazione diretta della popolazione docente e discente.

1.2 Criticità rilevate nei singoli corsi e criticità globali - Proposte

conoscenze preliminari (quesito 8)

il CdCdS ha ripristinato una delle propedeuticità “sospesa”, essendo scaduto il termine di tale “sospensione” (Scienza delle Costruzioni per Laboratorio di Restauro); La CPDS invita:

tematica della successione degli esami:

1. alla sensibilizzazione degli studenti al sostenimento degli esami in ordine di erogazione così come è stato progettato il percorso di studi
2. all’interno dei corsi di insegnamento alla sensibilizzazione dei docenti a fornire più conoscenze di base ed a verificare e consolidare i prerequisiti ad avvio del corso in modo da agevolare la comprensione da parte degli allievi.
3. Il CdCdS dovrà valutare in una seduta dedicata l’opportunità del ripristino delle propedeuticità onde coinvolgere il percorso di studio degli allievi.

tematica della tipologia degli studenti in ingresso:

il corso, già dall’anno 2022/23 e 2023/24 ha avviato una strutturata attività di orientamento presso le scuole secondarie dell’area geografica di riferimento e con particolare attenzione rivolta al liceo scientifico, tradizionale bacino d’utenza del corso di Architettura. Confermando un’attrattività elevata sul territorio saturando i posti programmati con grandi numerosità al test di ammissione.

carico didattico (quesito 9) non omogeneamente distribuite tra i corsi erogati.

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

Oltre alla sensibilizzazione dei singoli docenti da parte del Coordinatore del CdS, in ragione di un più sistematico scioglimento del Punto di Attenzione per il corso nel suo complesso si sono adottate le seguenti strategie:

- L'introduzione della semestralizzazione per la quasi totalità dei laboratori (rimanendo esclusi i soli corsi di: Laboratorio di Progettazione 1 e Laboratorio di Restauro)
- L'inserimento di prove o consegne intermedie e/o di esoneri in quasi tutti i corsi che presentano questo punto di Attenzione

La CPDS si ripropone di monitorare l'efficacia degli interventi proposti.

Proposta dalla componente studentesca della Cpds

La Componente studentesca della CPDS consiglia un chiarimento riguardo la dicitura dei Laboratori che si suddividono in sotto corsi A, B o C. Se vengano intesi come singoli corsi, in quanto autonomi poiché gestiti da un singolo docente o come canali, attenendosi quindi tutti ad un programma e un modo di svolgimento della didattica comune, appartenente al corso. Questo anche ai fini di un miglioramento dell'analisi della CPDS e del Riesame.

N.B. qualora si ritenesse opportuna la dicitura Canali, si consiglia al Coordinatore di Corso di Laurea, il consulto diretto con i Rappresentanti in CPDS per l'analisi dei singoli Canali, al fine di monitorarne un corretto andamento.

La CPDS, reputando valide le attività avviate nell'annualità scorsa e ritenendo di valutare gli effetti solo nel corso delle prossime annualità, conferma le strategie avviate come proposte per la presente relazione.

La CPDS ha avviato una riflessione sull'opportunità di inserire ulteriori quesiti specifici per i CdS attivi nel Dipartimento all'interno delle OPIS.

In relazione alla Relazione del NdV sulle OPIS il Coordinatore ha indetto un apposito CdCdS con interventi da parte del Gruppo del Riesame e dei membri della CPDS.

2. SEZIONE B . ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

ANALISI DELLA SITUAZIONE

2.1 Materiali e ausili didattici

Per quanto concerne i materiali e gli ausili didattici (slide, materiali di studio, ecc.), questi sono facilmente reperibili *online*. In particolare, la docenza si è avvalsa diffusamente della piattaforma “MSTeams” in continuità con le annualità precedenti (ovvero, dall’avvio della DAD imposta dall’emergenza covid-19) utilizzata, non più per le lezioni frontali (il Dipartimento Ar.Co.D. è rientrato nell’uso della didattica frontale nella sostanziale totalità dell’erogazione), ma per il caricamento del materiale a supporto della didattica frontale.

La maggior parte dei docenti inserisce il materiale didattico completo in corrispondenza dell’avvio del Corso.

Alle risposte al quesito INS3 («Il materiale didattico indicato e disponibile è adeguato allo studio della materia?») infatti risulta una percentuale di gradimento relativamente alta.

Dalle risposte ai quesiti DAD3 e DOC4 è emerso un evidente grado di criticità in merito alle attività integrative da erogarsi a distanza, ma si tratta di un dato da considerarsi “NON PERTINENTE” essendo, la didattica del dipartimento ArCoD e in particolare del CdLM in Architettura, strutturata attraverso “Atelier didattici” che non prevedono le “Attività didattiche integrative”.

In continuità con l’anno precedente, è attivo un servizio di tutorato a sostegno della didattica, valido per l’intero loro percorso di studi (circa 8-10 matricole ogni anno). Ai docenti-tutor sono aggiunti, come ulteriore riferimento, 5 studenti-senior-tutor consultabili direttamente o attraverso l’info-point di ateneo [cfr. *Disposizione del Direttore di Dipartimento del 30 ottobre 2019*] (tutoraggio *inter pares*).

2.2 Laboratori

Riguardo alle strutture dipartimentali di supporto alla didattica, il dipartimento ArCoD è dotato di alcuni laboratori, quali:

- *Laboratori di ricerca e di supporto alla didattica del CdLM in Architettura* [cfr. *Rapporto del Riesame Ciclico sul Corso di Studio, 28 febbraio 2019, p. 14*]
- Laboratorio MITO;
- FabLAB Poliba, Centro Tecnologico di Fabbricazione Digitale;
- Laboratorio SALVATI.

Inoltre, il dipartimento ArCoD è dotato di laboratori di ricerca sui temi della Progettazione, dell’Urbanistica, delle Strutture, della Rappresentazione, della Storia, Archeologia e Restauro, utili ad un costante aggiornamento della docenza e al riversarsi nella didattica prevalentemente in corrispondenza degli esami opzionali del V anno [cfr. *Rapporto del Riesame 2020, 2021, 2022*].

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

2.3 Aule

Nella *SUA CdS*, al capitolo B4 è allegato l'elenco delle infrastrutture (aule, laboratori, biblioteche) in parziale condivisione con i CdL attivati dal dipartimento ArCoD. In riferimento alle aule destinate al CdLM di Architettura il dipartimento dispone di due dei tre plessi con la seguente ripartizione di spazi fruibili dagli studenti. Nel **plesso Architettura** risultano otto aule impiegate per le lezioni (A, B, C, D, E di cui A, B, C in condivisione con il CDL in Disegno Industriale, ed F2, F5 e F6) delle quali due utilizzabili dagli studenti anche al termine dell'orario di lezione (C, F2, D, E); a queste si aggiungono dodici aule con sei postazioni ciascuna e due aule con quattordici postazioni ciascuna, collocate al primo piano e destinate ai laboratori di laurea.

Nel **plesso Strutture** si registrano due aule (I1, L1) utilizzate per le lezioni, di cui una fruibile anche al di fuori delle lezioni (I1).

2.4 Commissione Spazi

La CPDS riscontra la costituzione presso il Dipartimento Ar.Co.D. di una Commissione Spazi composta da Docenti e Studenti che ha avviato il proprio lavoro con una prima riunione d'insediamento nel dicembre 2024.

Altre riunioni si sono succedute fino al novembre 2025

2.5 Soddisfazione degli studenti post lauream

Dall'*Indagine Almalaurea sul profilo dei laureati anno 2024* relativa al solo CdLM in Architettura (ciclo unico), emerge una valutazione mediamente positiva circa l'adeguatezza delle aule. Si evidenzia invece ancora la carenza delle postazioni informatiche.

anno di laurea: 2024

livello (tipo di corso aggregato): tutti

tipo di corso: laurea magistrale a ciclo unico

Ateneo: Bari Politecnico

corso di laurea: architettura (LM-4 c.u.)

iscrizione al corso in anni recenti: tutti

7. GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA		Collettivo selezionato
Hanno utilizzato le aule (%)		100,0
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)		
Sempre o quasi sempre adeguate		18,9
Spesso adeguate		47,4
Raramente adeguate		29,5
Mai adeguate		4,2
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)		25,3
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti		10,5
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti		64,2
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)		
In numero adeguato		29,2
In numero inadeguato		70,8

Le valutazioni mostrano una leggera **flessione POSITIVA** dell'ordine dei **+5 punti percentuale** nell'adeguatezza delle aule.

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

Per quanto riguarda la valutazione sugli spazi per lo studio individuale [cfr. *Almalaurea: anno di laurea 2023*], il loro utilizzo è in linea con quello relativo all'anno 2022, e conferma un miglioramento rispetto agli anni precedenti grazie all'adeguamento delle vie di fuga antincendio che ha consentito l'utilizzo a tale scopo del piazzale coperto sovrastante i parcheggi. Anche il giudizio sulla loro adeguatezza è migliorato. La mancanza di aule studio è stata infatti temporaneamente risolta con l'allestimento dell'atrio coperto del plesso Architettura, riattrezzato nel 2021 e poi ancora nel 2022, come grande spazio studio con tavoli e sedute [cfr. Relazione CPDS 2019/20].

Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	64,2
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	3,2
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	32,6
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	
Adeguati	36,1
Inadeguati	63,9

Anche in questo caso si rileva un passaggio dal 59,3% dell'anno precedente all'odierno 64,2%

2.5.14 Biblioteche

A partire dal 2015, il Sistema Bibliotecario di Ateneo è articolato nei poli di Architettura, Ingegneria e Biblioteca digital e. Il patrimonio librario è ricco di vaste collezioni storiche e di periodici scientifici in formato cartaceo ed elettronico, re so accessibile agli studenti anche costantemente fruibili. [vedi *Rapporto del Riesame Ciclico sul Corso di Studio, 2020*]. In particolare, la biblioteca "Marcus Vitruvius Pollio" che afferisce al Polo Culturale di Architettura, è dotata di 58 postazioni ed offre un buon servizio di supporto alla didattica.

Dall'indagine *Almalaurea sul profilo dei laureati anno 2023* relativa al solo CdLM in Architettura (ciclo unico), emerge una valutazione in leggero miglioramento e nel complesso positiva circa l'adeguatezza delle biblioteche.

Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	98,9
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	
Decisamente positiva	33,0
Abbastanza positiva	53,2
Abbastanza negativa	12,8
Decisamente negativa	1,1

Si conferma l'andamento con il medesimo degli anni passati

2.5.2 Attrezzature

Per quanto riguarda le attrezzature tecnologiche a corredo delle aule di lezione, nel corso del 2021 sono state adeguate per la Didattica Mista (in presenza ed a distanza), con LIM e telecamere fisse. Infine, le aule destinate ai laboratori di laurea beneficiano della connessione veloce alla rete internet [cfr. Relazione CPDS 2019].

Contrariamente restano prive di strumenti innovativi digitali interattivi con maxischermo solo le aule affidate ai laboratori di laurea e l'aula F1.

Mancano inoltre le dotazioni di prese elettriche per i portatili individuali.

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

Dall'indagine Almalaurea sul profilo dei laureati anno 2023 relativa al solo CdLM in Architettura (ciclo unico), emerge una valutazione in linea rispetto all'anno precedente circa l'adeguatezza delle attrezzature, non ancora pienamente soddisfacente. E' però in crescita l'utilizzo delle attrezzature per altre attività didattiche come laboratori e attività pratiche.

Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	83,2
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	
Sempre o quasi sempre adeguate	12,7
Spesso adeguate	25,3
Raramente adeguate	46,8
Mai adeguate	15,2

CRITICITA' RILEVATE

2.1 Materiali e ausili didattici

Dalle risposte al quesito INS3 («Il materiale didattico indicato e disponibile è adeguato allo studio della materia?») risultano n. 5 punti di attenzione e n. 1 criticità; Molti corsi sono in fase di aggiornamento di tale materiale; quasi tutti i corsi forniscono il materiale integrale del corso in avvio delle lezioni.

Invece ai quesiti DAD3 («La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace?») e DOC4 («Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. - sono utili all'apprendimento della materia?») si rilevano punti di attenzione e criticità in tutti i corsi. Su questo punto vale, però, quanto richiamato al quadro precedente (Analisi della situazione), ovvero, del doversi considerare "NON PERTINENTE" la domanda del questionario, essendo, la didattica del Dipartimento ArCoD e in particolare del CdLM in Architettura, strutturata attraverso "Atelier didattici" di fatto costitutivi delle "Attività didattiche integrative".

2.2 Aule

Come già segnalato nella relazione dell'anno precedente (e rinveniente dai precedenti) il piazzale coperto funge da spazio di studio individuale, in qualità di spazi totalmente destinati agli studenti. Tali spazi sono provvisti di tavoli di lavoro e sedute. [cfr. *Relazione CPDS 2020 e 2021*].

Si conferma invece ancora inadeguata, per strumentazione informatica, la sola aula F1.

Si rileva l'inadeguatezza delle forniture di prese elettriche per l'utilizzo dei computer portatili individuali degli allievi in tutte le aule, fatta ad eccezione della G1 che presenta prese su ogni banco.

Si evidenzia l'inadeguatezza degli spazi in quanto promiscui. Poiché non gestiti adeguatamente al fine del duplice utilizzo, bensì consentire spazi dedicati allo studio e alle attività laboratoriali in seno alle attività svolte dai singoli corsi.

2.3 Biblioteche

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

Si conferma quanto ravvisato nella precedente relazione, ovvero, spazi ridotti e tempi di apertura contenuti [cfr. *Report semestrale su AQ, giugno 2020*], pur riportando una valutazione, dal rilevamento *Almalaurea*, tendenzialmente migliorativa con il **90%** circa del campione che indica tra “abbastanza” e “decisamente” positiva.

2.4 Attrezzature

Nelle aule le postazioni degli studenti non sono cablate. Nelle medesime, come negli altri spazi del dipartimento, si registra una rete wifi Eduroam che è stata rafforzata nel corso del 2021; ma che ancora non raggiunge le richieste dell’utenza in termini di stabilità e velocità.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento)

2.1 Materiali e ausili didattici

Confermare il continuativo sollecito (come già avvenuto in occasione della scorsa presentazione della Relazione della CPDS nel CdD) i docenti a rendere i materiali e gli ausili didattici (resi disponibili sulla piattaforma “MSTeams”) più corrispondenti e adeguati alle nuove modalità della didattica;

2.2 Biblioteche

Si replica quanto già indicato nella relazione 2021 e 2022. Con la segnalazione del rinnovo della “Poliba Library” (<https://www.poliba.it/it/sba/sba-sistema-bibliotecario-di-ateneo>) si ribadisce l’opportunità di sensibilizzare il Sistema Bibliotecario di Ateneo affinché si proceda all’acquisizione, anche in formato elettronico (con licenze Creative Commons), di libri e/o riviste di non facile reperibilità, secondo quanto suggerito dai singoli docenti. Gli allievi sono al contempo sensibilizzati quotidianamente dai titolari dei singoli corsi, all’uso della biblioteca di Dipartimento.

nel corso del 2022 è stato aperto il FONDO CLAUDIO D’AMATO della Biblioteca di Dipartimento che costituisce un’ulteriore potenziamento del sistema.

2.3 Laboratori

Si rileva la mancanza di attività di laboratorio per la modellazione e di conoscenza dei sistemi CAD/CAM [cfr. *Rapporto del Riesame 2020 e 2021*] (anche fruendo del Fab-Lab di Ateneo, aperto presso la sede messa a disposizione dal Comune di Bitonto)

Si rileva la mancanza di attività relative alla formazione nell’uso del BIM.

2.4 Aule e spazi di studio individuale

Sono stati migliorati gli spazi dell’atrio coperto ai fini dello studio individuale, avendo ripristinato le corrette vie di fuga in caso di emergenza nel rispetto delle norme sulla sicurezza dello stabile.

Si ritiene necessario sollecitare una migliore redistribuzione degli spazi inutilizzati o sottoutilizzati e richiedere annessione di nuovi spazi non direttamente propri al dipartimento Ar.Co.D.

2.5 Attrezzature

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

Si ritiene necessario un adeguamento delle attrezzature per le attività didattiche legate a laboratori, attività pratiche, ecc, al minimo in relazione alle:

- Dotazioni multimediali della aula F1 (al minimo la LIM)
- Dotazione di prese elettriche nelle aule A; B;C;D;E
- Implementazioni della rete WI-FI

3. SEZIONE C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO

ATTESI

ANALISI DELLA SITUAZIONE

Il corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Architettura è strutturato secondo un percorso unico comune con la possibilità di alcuni esami a scelta nel corso del II ciclo formativo (III e IV anno) ed al V anno. Il quadro presentato di seguito fa specifico riferimento alla **Sezione A della SUA-CdS (QUADRO A4.a Obiettivi formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo)** che riporta la strutturazione del Corso di Studi e i suoi obiettivi. I programmi degli specifici insegnamenti si sviluppano in congruità con l'intero impianto formativo del Corso di Studi. Nel quadro riportato nella SUA 2024 si conferma l'estensione già presente dal 07/05/2018, che si reputa ancora coerente con la struttura e gli obiettivi del corso.

L'analisi puntuale e dettagliata dei programmi di insegnamento, come caricati dai singoli docenti sul portale Esse3, è stata svolta nell'ambito della CPDS, e mostra congruenza tra questi ultimi e il progetto formativo generale espresso nella SUA.

Il Corso di Laurea è impostato in base allo stretto rapporto tra le discipline la cui sommatoria compone l'offerta formativa del corso. Pertanto i programmi d'insegnamento sono impostati su uno stretto rapporto di consequenzialità tra le diverse annualità.

Gli insegnamenti divisi per canali svolgono identico programma (così come riportato sulla piattaforma ESSE3) e, ove presenti, svolgono congiuntamente le attività integrative quali, visite didattiche, conferenze, etc....

In sede del Consiglio di Corso di Studi, Il coordinatore ha ulteriormente esortato al perfezionamento della compilazione dei programmi su ESSE3 ed anzi avviando la compilazione anche per l'A.A.2025/26 (in corso)

In seno ai CdCdS si attua una continuativa verifica del corretto proporzionamento tra CFU e carico didattico. La CPDS rinvia al Coordinatore del CdS la consultazione diretta dei docenti in merito alle difformità eventualmente rilevate e segnalate di volta in volta (in itinere) dagli studenti e dalla CPDS nel suo complesso.

Le **modalità di verifica delle conoscenze acquisite (SUA quadro A4.b.1.)** sono strettamente legate alla natura specifica dei corsi; la verifica della preparazione e dell'apprendimento avviene sia durante lo svolgimento dei corsi attraverso **esoneri e prove intermedie**, sia con l'esame di profitto finale di ciascun insegnamento, le cui modalità sono indicate all'interno dei programmi caricati sul portale ESSE3. Non sono state rilevate criticità n merito. I programmi, per la quasi totalità dei corsi sono strutturati secondo i descrittori di Dublino.

(https://poliba.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?corso_id=10011).

Ulteriori forme di apprendimento vengono, inoltre, favorite attraverso la partecipazione degli studenti a *stage*, *workshop*, campagne di rilievo e missioni di scavo e conoscenza archeologica, che coinvolgono gli studenti in esperienze sul campo, oltre a tirocini presso Enti territoriali e di tutela ed aziende presenti sul territorio, e consentono di valutare le ricadute operative delle conoscenze ed abilità acquisite.

Non si riscontrano sostanziali sovrapposizioni tra CFU di materie differenti, anzi, visto l'esito del quesito OPIS relativo alle Conoscenze di Base (quesito n°8 – INSEGNAMENTO 1) il cui risultato si presenta progressivamente peggiorativo nelle

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

ultime annualità, la CPDS auspica una maggiore attenzione da parte dei docenti a riprendere e consolidare, in avvio del corso, i prerequisiti indispensabili per la propria disciplina di insegnamento.

CRITICITA' RILEVATE
3.1 (cfr Relazione 2023) modalità di verifica delle conoscenze acquisite

La criticità rilevata nella scheda 2023 in relazione alle difformità tra quanto caricato sui programmi sul portale Esse3 ed i Quadri relativi (A.4; B.1) della SUA appare (dalla revisione operata da membri della CPDS) sostanzialmente risolta nel rispetto dell'autonomia di ogni docente; il Coordinatore del CdS ha esortato i docenti all'aggiornamento che è stato compiuto, allo stato attuale, per la sostanziale totalità degli insegnamenti erogati.

3.2 (cfr Relazione 2023) Giudizio complessivo degli allievi laureati una volta entrati nel mondo del lavoro

Il giudizio a posteriori (rilevato da "Almalaurea") sulla formazione erogata è mediamente positivo, e nel confronto delle ultime annualità in crescita per la soddisfazione complessiva (seppure ancora al di sotto della media nazionale); ma in leggera flessione per la soddisfazione del rapporto con i docenti. (seppure ancora coerente con la media nazionale)

LA soddisfazione media CRESCE dal 22,0% al 28,4 % di "Decisamente Sì" contro un calo dal 58,5% al 47,4 % del "Più Sì che No" per un complessivo calo.

Si mantiene invece costante il livello di soddisfazione nel rapporto con i docenti.

7. GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA		Collettivo selezionato
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)		
Decisamente sì		28,4
Più sì che no		47,4
Più no che sì		23,2
Decisamente no		1,1
Sono complessivamente soddisfatti delle attività didattiche (lezioni, esercitazioni, simulazioni, ...) (%)		
Decisamente sì		33,7
Più sì che no		53,7
Più no che sì		9,5
Decisamente no		3,2
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)		
Decisamente sì		27,4
Più sì che no		54,7
Più no che sì		16,8
Decisamente no		1,1

Il corso si presenta stabile ed in leggera crescita nel gradimento nelle valutazioni ex-post.

soddisfazione complessiva: (28,4 Decisamente sì; 47,4 Più sì che no)

soddisfazione dei rapporti con i docenti: (27,4 Decisamente sì; 54,7 Più sì che no)

Il CdS ritiene che, oltre all'esigenza della fluidificazione delle carriere - vista l'analisi delle Opis e sentiti i colleghi in seno al Consiglio di CdS - l'altra esigenza fondamentale sia il **rispetto dell'iter formativo, così come progettato nel**

Piano di Studi, attraverso una capillare sensibilizzazione, ma anche, se necessario attraverso un cauto reinserimento di propedeuticità mirate che coinvolgano gli studenti in un'ordinata successione degli esami da svolgere.

3.3 Corretto percorso formativo coerente con la progettazione del piano di Studi

Il Corso di Laurea è impostato in base allo stretto rapporto tra le discipline la cui stratificazione successiva compone l'offerta formativa del corso. Pertanto i programmi d'insegnamento sono impostati su uno stretto rapporto di consequenzialità tra le diverse annualità. Tale successione in una percentuale considerevole dei casi non viene rispettata ed in particolare le coorti degli allievi tendono a tralasciare per gli ultimi anni le filiere degli esami legati alle seguenti discipline:

- 1. Filiera della Storia dell'architettura**
- 2. Filiera della Scienza e Tecnica delle Costruzioni**

3.4 carichi didattici e CFU assegnati

A confronto con l'annualità precedente il CdS, grazie ad un capillare intervento del Coordinatore, ha curato una verifica dell'adeguamento dei carichi didattici ai CFU effettivi, anche in considerazione delle capacità di sviluppare studio e lavoro da parte di coorti successive che progressivamente presentano attitudini allo studio differenziali.

Ogni caso di contrasto tra carichi didattici e CFU assegnati viene prontamente segnalato dagli allievi al Coordinatore ed il docente invitato a riprogrammare l'attività per l'annualità successiva.

3.5 Non adeguatezza delle conoscenze di base per gli insegnamenti a partire dal I anno ed a seguire nei successivi

Viso l'esito del quesito OPIS relativo alle Conoscenze di Base (quesito n°8 – INSEGNAMENTO 1) il cui risultato si presenta progressivamente peggiorativo nelle ultime annualità, la CPDS auspica una maggiore attenzione da parte dei docenti a riprendere e consolidare, in avvio del corso, i prerequisiti indispensabili per la propria disciplina di insegnamento.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento)

Gli obiettivi proposti e le attività formative finora messi in campo per ottenerli risultano piuttosto coerenti; come già riportato nei quadri precedenti, tuttavia, sussistono ancora alcune criticità specie in relazione alle **conoscenze preliminari** e al **carico didattico**.

I metodi di trasmissione delle conoscenze hanno dato un buon risultato. Si ritiene comunque opportuno continuare ad ampliare il numero di 'stage' e 'workshop' applicativi (cfr quadro "A": Tematica relativa alle cosiddette "attività integrative"), al fine di potenziare il rapporto tra sapere e saper fare.

3.1. Proposte specifiche: modalità di verifica delle conoscenze acquisite

Si riscontra una **risoluzione della criticità** in relazione al completamento della compilazione delle schede di insegnamento ed alla verifica di coerenza con i Descrittori di Dublino così come indicati nei relativi quadri della SUA.

3.2. Proposte specifiche: Giudizio complessivo degli allievi laureati una volta entrati nel mondo del lavoro

Anche in riferimento con i quadri SUA (cfr. SUA / QUADRO C3 Opinioni enti e imprese con accordi di stage / tirocinio curriculare o extra-curriculare) il CdLM (c.u.) in Architettura prevede un'attività di tirocinio curriculare posto al V anno, all'interno del Laboratorio di Laurea, da svolgersi presso un ente, un'amministrazione od un'impresa del territorio, stipulando diversi accordi quadro e convenzioni di tirocinio.

3.3 Corretto percorso formativo coerente con la progettazione del piano di Studi

Tutte le parti della vita accademica: Consiglio di Dipartimento, Consiglio di Corso di Studi, Direttore di Dipartimento, Coordinatore, tutto lo staff, i docenti (tutti, ciascuno e personalmente), gli studenti (tramite i loro rappresentanti) sono impegnati nella sensibilizzazione alla progressione delle carriere secondo la pianificazione del corso di studi, con particolare riferimento alla filiera degli esami di **Storia dell'Architettura** e **di Scienza e Tecnica delle Costruzioni**

3.4 carichi didattici e CFU assegnati

I casi segnalati nel corso dell'A.A. 2023/24 hanno portato ad una fruttuosa interlocuzione con i docenti che hanno riprogrammato il carico didattico per l'anno 2024/25; auspicando tuttavia ad una maggior formazione di base degli allievi in ingresso, avendo assolto un percorso formativo coerente con il piano di studi, in modo da poter ripristinare l'erogazione di una formazione il più esaustiva possibile.

4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

ANALISI DELLA SITUAZIONE

La Sintesi Indicatori Anvur sulla base delle Schede di Monitoraggio Annuale 2024 è utile a valutare l'efficacia delle azioni correttive rispetto alle criticità, in modo da sviluppare proposte di eventuale rettifica. Le azioni intraprese dimostrano che il CdS, attraverso il *Rapporto del Riesame sul Corso di Studio*, ha preso in carico le problematiche evidenziate.

4.1 Azione di monitoraggio sui dati di avvio di carriera al primo anno

(I dati sono stati elaborati dal Gruppo del Riesame e presentati al Consiglio di Corso di Studi nel Novembre 2025)

Gruppi di indicatori ANVUR:

Avvii di carriera (iC00a)

Iscritti da altre regioni | provenienza (iC003)

Uno degli obiettivi individuati dal *Rapporto del Riesame* riguardava fino all' A.A. 2021/22 la problematicità della riduzione progressiva delle preiscrizioni e propone correttivi per risolvere il problema dell' attrattività del CdS. Tramite l'orientamento, che, condotto limitatamente sul territorio, ha portato negli AA dal 2022/23 al 2024/25 ad un consistente incremento delle preiscrizioni.

La numerosità degli studenti iscritti al test d'ammissione (indicatore "avvii di carriera al primo anno").

In evidente controtendenza rispetto a quanto è avvenuto nelle diverse sedi italiane, si registra negli ultimi due A.A. una ricrescita dell'attrattività del CdLM Architettura del Politecnico di Bari che vede aumentare le domande di preiscrizione.

In relazione alle provenienze, invece il CdLM in Architettura, come tutto il Politecnico nel suo complesso si conferma come un istituto strettamente legato alla propria regione, ed addirittura alla propria provincia.

iC03 (percentuali di iscritti al primo anno provenienti da altre regioni)

Il CdLM in Architettura ha avviato un'attività di orientamento presso le scuole del distretto di interesse riscontrato essere prevalentemente la Terra di Bari, BAT (sulla base delle informazioni acquisite dalla SMA CdS Architettura) ma estendendo tali attività anche alle altre provincie pugliesi e suscitando occasionalmente richieste di workshop partecipativi riconosciuti sia come orientamento che come PCTO anche fuori regione. Tuttavia si conferma limitata, in linea con gli anni precedenti la presenza di immatricolati provenienti dalle provincie di Lecce, Brindisi, Taranto, Foggia e sostanzialmente trascurabile da altre regioni.

4.2 Azioni intraprese e loro verifica

Sono state adottate le seguenti misure correttive, in linea con l'annualità precedente, anche visto il parziale successo già raggiunto con tali misure [cfr. *Rapporto del Riesame*]:

1) incremento delle attività di "Orientamento in ingresso" presso le scuole medie superiori, con precipua attenzione verso i licei scientifici, con comunicazione diretta agli studenti, in particolare agli allievi del IV e

del V anno, anche con partecipazioni a workshop, mostre degli esiti d'esame, nuovi percorsi per le Competenze Trasversali e per l'Orientamento (PCTO) (ex alternanza scuola-lavoro) erogate anche in modalità remota;

2) le giornate di orientamento presso le scuole secondarie (di preferenza licei scientifici);

3) il potenziamento del sistema di comunicazione digitale del dipartimento ArCoD sul sito del politecnico, finalizzato a rendere maggiormente visibile l'attività e gli eventi da esso programmati e sviluppati.

4.3 Regolarità delle carriere

Gruppi di indicatori ANVUR:

Regolarità del percorso formativo (iC01, iC13, iC15, iC16)

Laureati (iC02, iC22)

Nel quadro di un trend che per diversi anni si è confermato negativo a livello locale e nazionale, le domande per le iscrizioni al primo anno del CdS in Architettura del Politecnico di Bari sono dal 2022 in progressiva crescita, gli iscritti regolari a livello locale superano quelli dell'area geografica di riferimento e della media nazionale, con un leggero progressivo aumento dal 2019.

In relazione agli avvisi di carriera al primo anno:

Indicatore iC01 “% di iscr. Con 40 CFU nell’A.S.”

iC01-Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell’a.s. (aggiornamento 2023)

iC13 (percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire) (aggiornamento 2023)

iC15 (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU a I anno) (aggiornamento 2023)

iC16 (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno) (aggiornamento 2023)

Gli indicatori (ultimo dato rilevato 2023) mostrano finalmente una **ripresa nei CFU sostenuti nei primi anni, riguadagnando sia la media locale che nazionale, confermata per due annualità consecutive.**

La ripresa nell'andamento degli esami sostenuti nei primi anni in avvisi di carriera, ancora non mostra il risultato atteso negli indicatori relativi ai tempi di laurea (iC02; iC22) che rimane assestata oltre i 7 anni.

iC02 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso (aggiornamento 2023)

iC22 (percentuale di immatricolati (L;LM;LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso) (aggiornamento al 2022).

Livello di Internazionalizzazione

Gruppi di indicatori ANVUR:

CFU conseguiti all'estero dagli studenti (iC10)

Laureati che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero (iC11)

Iscritti al primo anno con una laurea all'estero (iC12) (**non presenti**)

Indicatore **iC10** “% CFU conseguiti all'estero” (aggiornamento 2023)

indicatore **iC11** “Laureati entro la durata nominale che hanno 12 CFU estero”

In relazione all'indicatore di internazionalizzazione **iC11** “Laureati entro la durata nominale che hanno 12 CFU estero”: si riscontra una flessione molto pesante con **coorti che NON raggiungono i 12 CFU conseguiti all'estero**, pur svolgendo un semestre erasmus, da monitorare, anche in relazione all'andamento progressivamente calante ed al terzo anno consecutivo sotto la media nazionale e locale.

Soddisfazione dei laureandi e laureati occupati

Occupazione dei laureati (iC07)

Grado di apprezzamento del CdS (iC18, iC25)

Indicatore **iC07** “% Laureati occupati a 3 anni”

Il livello di occupazione dei laureati (**iC07**) risulta migliore rispetto agli altri atenei dell'area di riferimento.

Indicatore **iC26** “Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo – Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita”

Si rileva invece un progressivo incremento nell'occupazione, anche di qualità dei laureati (iC26).

CRITICITA' RILEVATE

4.1 Avvii di carriera al primo anno

In relazione agli indicatori di cui sopra **inerenti l'avvio di carriera al primo anno**, questi si presentano in ripresa rispetto al pregresso mostrando un processo di miglioramento dell'attrattività del corso e della pianificazione della didattica.

4.2 Regolarità delle carriere

Si evidenzia, dal confronto degli indicatori, che a fronte di una ripresa nei primi anni sussiste ancora un rallentamento nei tempi di laurea, il CdLM in Architettura, avendo un ciclo quinquennale, mostra un rallentamento nei processi di riequilibrio rispetto alle medie dei corsi triennali e biennali del Politecnico. Gli esiti delle attività di attrattività intraprese negli scorsi due anni avranno esito nel corso del prossimo ulteriore triennio.

4.3 Rapporto studenti/docenti

Si registra un rapporto studenti regolari/docenti, in linea ai valori percentuali riscontrati su scala locale e nazionale.

4.4 Livello di Internazionalizzazione

Si evidenzia un progressivo calo nelle mobilità che necessita di attento monitoraggio.

Il Direttore di Dipartimento, nel Consiglio di insediamento ed in quello di istituzione della Giunta dipartimentale ha evidenziato la necessità di incentivare la mobilità erasmus dando nuovo impulso anche tramite le commissioni dipartimentali.

4.5 Soddisfazione dei laureandi e Laureati occupati

Si rileva un risultato globalmente positivo per gli indicatori relativi.

PROPOSTE

4.1 Avvii di carriera al primo anno

Azioni intraprese (in continuità con l'anno in corso)

1) Ottimizzazione dell'Orientamento, sia in termini quantitativi che qualitativi: a favore delle scuole secondarie di riferimento (Licei Scientifici); - attuato ed in itinere. Gli indicatori in avvio di carriera mostrano risultati positivi.

4.2 Regolarità delle carriere

Azioni intraprese

Per favorire un andamento regolare delle carriere sono state messe in campo le seguenti azioni correttive (cfr. CdCds e Rapporto del Riesame):

Già indicato nella Relazione CPDS 2023 e ribadito nel 2024 e già in itinere:

- 1) ripristino dell'appello di esame nel mese di dicembre riservato agli studenti fuori corso; - attuato ed efficace con l'accesso al 5° anno incrementati di una decina di unità media ad ogni sessione.
- 2) prosecuzione della sensibilizzazione dei docenti alla specificazione delle modalità di esame sulle Schede di insegnamento, come previsto dalla Linee Guida AVA, calibrando la rispondenza tra contenuti, metodi, strumenti didattici e risultati attesi; attuato ed efficace.
- 3) avvio di una sensibilizzazione dei docenti a calibrare il rapporto tra carico didattico e CFU di studio individuale; - in corso anche attraverso un'attività di monitoraggio continuo.
- 4) implementazione delle prove intermedie per agevolare il superamento degli esami che presentano maggiori criticità, come riportato dalla CPDS; attuato soprattutto in relazione agli insegnamenti che registrano un ritardo tra il momento della frequenza ed il momento del sostenimento dell'esame ed in particolare, Storia dell'Architettura Antica, Scienza delle Costruzioni, Laboratorio di Restauro (per gli ultimi due tale ritardo è da imputarsi prevalentemente al mancato superamento delle necessarie propedeuticità; per Restauro ora ripristinate).
- 5) incentivare lo svolgimento dell'esame finale dei corsi di laboratorio entro la durata effettiva del corso; - attuato ed efficace (con l'introduzione di compensazioni attraverso il ricevimento per i non frequentanti).

4.3 Rapporto studenti/docenti

Azioni intraprese

Pur non rilevando una particolare condizione di crisi, il Dipartimento e quindi il CdS prosegue la politica di reclutamento e di progressione delle carriere della docenza, in modo da assicurare un migliore rapporto tra studenti e docenti.

4.4 Livello di Internazionalizzazione

La percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti del CdLM in Architettura del Politecnico di Bari si presenta in progressivo calo.

Il Dipartimento ha già avviato una revisione interna con la costituzione di una commissione specifica.

4.5 Soddisfazione dei laureandi e Laureati occupati

Azioni intraprese

Il Corso di Laurea è impegnato, come già specificato a monte, nell'attivazione di tirocini professionalizzanti nell'ultimo anno di corso in accompagnamento allo svolgimento delle tesi di laurea presso Enti Locali; Soprintendenze; Ordini professionali, imprese del territorio. Il corso svolge attività di stage, workshop, seminari al fine di promuovere una professionalizzazione dei propri laureandi.

Rispetto all'occupabilità il CdS ha avviato azioni mirate alla creazione di sinergie col mondo imprenditoriale e istituzionale, anche mediante attività legate alla Terza Missione (cfr. *Rapporto di Riesame*).

Negli ultimi anni il CdS ha intensificato le attività relative all' "Orientamento in uscita" e all'inserimento nel mondo del lavoro, avviando Convenzioni con enti ed imprese per la realizzazione di Tirocini curriculari, anche all'estero (SMT) [cfr. *Internazionalizzazione del CdLM in Architettura, Report 2019-2020*, p.2].

Il Quinto anno di corso di studi in architettura organizzato per "*Laboratori di laurea*" prevede curricularmente attività di tirocinio presso imprese, enti ed amministrazioni per il conseguimento di 6 cfu equivalenti a 150 ore di attività presso tali enti o imprese.

Tale attività è stata continuativamente condotta con la assistenza continua dei tutor didattici in affiancamento ai tutor aziendali, anche in presenza delle restrizioni dettate dall'emergenza pandemica.

L'Orientamento in uscita *post lauream* è affidato all'Ufficio Placement di Ateneo che offre a studenti e laureati un valido sostegno per facilitare la transizione dall'Università al mondo del lavoro attraverso azioni di orientamento alle professioni sia tramite assistenza diretta che tramite l'istituzione di un albo di imprese presso cui svolgere attività di tirocinio professionalizzante retribuito.

La CPDS si riserva di monitorare l'andamento del CdS valutando di volta in volta le proposte idonee al superamento dei puntuali rilievi e criticità.

5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

ANALISI DELLA SITUAZIONE

Da un'attenta analisi si è riscontrato che i suggerimenti formulati dalle precedenti Relazioni della Commissione Paritetica sono stati in buona parte rispettati.

Come già rilevato nella scorsa relazione, si è ulteriormente riscontrato che le parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti sul sito web di ateneo nella sezione dedicata al CdS e sono quindi facilmente accessibili dall'esterno (IN REALTÀ QUANDO SI ACCEDE AL MENU' A TENDINA "Programma, testi e obiettivi" E SI CLICCA SU "Scheda SUA-CDS" DA' QUESTO ERRORE: 404 Page not found: /index.php/scheda/sua/58114).

https://poliba.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?corso_id=10011

La documentazione della SUA-CdS è invece raggiungibile per l'utenza interna al link: <http://ava.miur.it/>

Le informazioni stesse, contenute nella pagina web relativa al CdS (Guide ESSE3), sono complete ed aggiornate (sebbene una descrizione sintetica ed accessibile del contenuto della offerta formativa, utile all'orientamento degli studenti e delle famiglie è invece disponibile sul sito "Orientami" (<https://orientami.poliba.it/>) che però non è integrato nel sito web Poliba.

<https://poliba.esse3.cineca.it/Home.do>

Circa l'aggiornamento del sito ArCoD il percorso per accedere al flusso del processo di assicurazione di qualità per la parte riguardante il Dipartimento stesso è facilmente accessibile e permette di giungere agevolmente ai lavori della CPDS, rafforzando così il processo di trasparenza e comunicazione della CPDS.

<https://www.dipartimentoocar.it/commissione-paritetica-cpds>

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2025

CRITICITA' RILEVATE

Per quanto più celere, persiste però un problema di sincronizzazione dei documenti relativi ai lavori della CPDS presenti in sharepoint con il sito del Dipartimento.

Benché l'offerta formativa relativa al CdS sia presente sulla piattaforma pubblica (Guide ESSE3), la sua consultazione può essere di difficile accesso per utenti poco esperti. La scheda di insegnamento presente sul Course Catalogue riporta le principali voci delle schede SUA-CdS e, riportando per lo più informazioni tecniche, può essere difficilmente interpretata da un utente medio; manca una descrizione sintetica ed accessibile del contenuto della offerta formativa, utile all'orientamento degli studenti e delle famiglie. Si fa notare che tali informazioni sono invece disponibili sul sito "Orientami" (<https://orientami.poliba.it/>), che però non è integrato nel sito web PolibA.

Si rileva una limitata attitudine alla scrittura delle schede SUA-CDS, soprattutto con riguardo alla descrizione dei profili professionali coerentemente con i percorsi effettivamente offerti. Emerge inoltre la necessità di aggiornare la descrizione del profilo formativo (in alcuni casi obsoleta) e di monitorare costantemente la qualità dell'offerta formativa.

Non sempre, a livello di CdS/CPDS, si dà evidenza dell'esistenza di un processo sistematico ed efficace di monitoraggio e coordinamento dei programmi degli insegnamenti sul portale ESSE3

Si evidenzia il mancato collegamento del link relativo alle parti pubbliche della "Scheda SUA-CDS".
https://poliba.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?corso_id=10011

PROPOSTE

Verificare l'aggiornamento costante tra sharepoint e il sito dipartimentale per la comunicazione pubblica della Cpds, anche attraverso l'interpellare delle utenze esterne.

Verificare l'aggiornamento dei programmi di insegnamento su Esse3