

PARTE GENERALE

Denominazione del Corso di Studio: Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale
Classe: LM-31
Sede: Bari
Dipartimento: Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (DMMM)
Primo anno accademico di attivazione: 2013/14

Composizione Commissione

La componente docente della CPDS, nominata nel CdD n. 10 del 16 ottobre 2024, include:

- Prof.ssa Barbara Scozzi (Presidente)
- Prof.ssa Claudia Barile (componente)
- Prof. Antonio Boccaccio (componente)
- Prof. Daniele Rotolo (componente)
- Prof. Donato Sorgente (componente)
- Prof. Paolo Oresta (componente aggregato)
- Prof. Carmine Putignano (componente aggregato)

La componente studentesca è variata nel corso del periodo di riferimento della presente relazione. In particolare, fino a luglio 2025, la componente studentesca, individuata attraverso l'indizione delle votazioni del 22 e 23 maggio 2024 (D. R. n. 1280 del 23 ottobre 2024, D.R n 1433 del 20 novembre 2024) e attraverso la co-optazione dello studente Fausto Giuseppe Senapo, è stata composta da:

- Sig.ra Alessia Ancona (componente, rappresentante degli studenti in Consiglio di Dipartimento per la Laurea Triennale in Ingegneria Gestionale)
- Sig. Giuseppe Cirelli (componente con funzioni di vicepresidente, rappresentante degli studenti in Consiglio di Dipartimento per la Laurea Magistrale in Mechanical Engineering)
- Sig. Luca Antonio Cirillo (componente, rappresentante degli studenti in Consiglio di Dipartimento per la Laurea Triennale in Ingegneria Gestionale)
- Sig. Hatim Farsane (componente, rappresentante degli studenti in Consiglio di Dipartimento per la Laurea Triennale in Ingegneria Gestionale)
- Sig. Kevin Rizzi (componente, rappresentante degli studenti in Consiglio di Dipartimento per la Laurea Triennale in Ingegneria Meccanica)
- Sig. Fausto Giuseppe Senapo (componente aggregato, iscritto al Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Gestionale)

Successivamente, per cooptazione sono stati aggregati lo studente sig. Riccardo Lorusso della Laurea Triennale in Ingegneria dei Sistemi Aerospaziali e lo studente sig. Angelo Matera della Laurea Triennale in Ingegneria Industriale e dei Sistemi Navali. In seguito, visto il D.R. n.1224 del 4 novembre 2025 recante la decadenza dalla carica di componente della Commissione Paritetica Docenti/Studenti dei sigg. Hatim Farsane, Kevin Rizzi e Giuseppe Cirelli e nelle more della indizione della procedura per l'elezione di altrettanti rappresentanti degli studenti, sono state anche aggregate per cooptazione le studentesse: sigg.re Sabrina Leo, Maria Pia Mele e Elena Indellicati. E' stato altresì nominato il sig. Luca Antonio Cirillo come nuovo vicepresidente.

La procedura per l'elezione dei tre rappresentanti degli studenti per la Commissione Paritetica Docenti/Studenti del DMMM, indetta con il Decreto n. 381 del 18 novembre 2025 del Direttore del DMMM, si è conclusa con la nomina, sancita dal D.R. n. 1342/2025 del 2 dicembre 2025, degli studenti/delle studentesse Sig.ra Sabrina Leo, Sig.ra Maria Pia Mele e Sig. Fausto Giuseppe Senapo. A partire dal 2 dicembre 2025, la componente studentesca della Commissione è dunque composta da:

- Sig.ra Alessia Ancona (componente, rappresentante degli studenti in Consiglio di Dipartimento per la Laurea Triennale in Ingegneria Gestionale)
- Sig. Luca Antonio Cirillo (componente con funzioni di vicepresidente, rappresentante degli studenti in Consiglio di Dipartimento per la Laurea Triennale in Ingegneria Gestionale)
- Sig.ra Sabrina Leo (componente, rappresentante degli studenti in Consiglio di Dipartimento per la Laurea Triennale di Ingegneria Meccanica)
- Sig.ra Maria Pia Mele (componente, rappresentante degli studenti in Consiglio di Dipartimento per la Laurea Triennale di Ingegneria Meccanica)
- Sig. Fausto Giuseppe Senapo (componente, rappresentante degli studenti in Consiglio di Dipartimento per la Laurea Triennale in Ingegneria Gestionale)

- Sig. Elena Indellicati (aggregata, studentessa della Laurea Triennale in Ingegneria Meccanica)
- Sig. Riccardo Lorusso (aggregato, studente della Laurea Triennale in Ingegneria dei Sistemi Aerospaziali)
- Sig. Angelo Matera (aggregato, studente della Laurea Triennale in Ingegneria Industriale e dei Sistemi Navali)

Al fine di garantire l'adeguata rappresentatività di tutti i CdS attivi presso il Dipartimento, la CPDS ha provveduto a coinvolgere in maniera attiva sia i/le rappresentati degli studenti e delle studentesse dei CdS non rappresentati nella CPDS che la componente studentesca tutta anche attraverso l'indizione di una riunione progettata ad hoc. Tale riunione, denominata "Voci che contano: Trasformare le Opinioni degli Studenti in cambiamento" si è svolta su Piattaforma Teams in data 18 novembre 2025 a partire dalle ore 17:00. I commenti emersi dalla discussione con gli studenti e le studentesse sono stati tenuti in debito conto nella elaborazione della relazione finale.

A seguire si riportano gli argomenti oggetto di discussione delle riunioni della CPDS che sono state svolte nel corso del 2025. Nell'ambito di tali riunioni sono state elaborate le considerazioni riportate nella presente relazione. Si evidenzia che per la redazione della relazione, oltre a coinvolgere in maniera attiva gli studenti e le studentesse, sono state consultate diverse fonti (ad esempio i dati forniti da AlmaLaurea) ed esaminati i principali documenti redatti nell'ambito dell'Ateneo, tra questi in particolare le relazioni del Nucleo di Valutazione. Sono stati altresì consultati i coordinatori/le coordinatrici dei CdS del Dipartimento. Questi ultimi sono stati anche coinvolti anche per recuperare verbali e/o altra documentazione non ancora disponibile sullo sharepoint del PUQS.

Riunione 1 – 27 gennaio 2025

- Parere su attivazione del nuovo CdS in Management Engineering for innovation
- Esito Audit del PQA

Riunione 2 – 4 luglio 2025

- Analisi relazione Nucleo di Valutazione su Rilevazione Opinione Studenti 2023-24
- Avvio discussione su attività da svolgere nel corso dell'anno
- Definizione calendario delle riunioni della CPDS

Riunione 3 – 15 settembre 2025

- Integrazione della Commissione
- Programmazione iniziative di ascolto degli studenti e delle studentesse
- Avvio attività propedeutiche alla predisposizione della nuova relazione

Riunione 4 – 8 ottobre 2025

- Comunicazioni
- Aggiornamento calendario incontri

Riunione 5 – 28 ottobre 2025

- Integrazione Commissione
- Nomina vicepresidente
- Predisposizione della relazione annuale: organizzazione del lavoro, analisi preliminare documentazione disponibile
- Programmazione possibili iniziative di ascolto degli studenti

Riunione 6 – 7 novembre 2025

- Discussione delle prime bozze della relazione
- Iniziativa di ascolto degli studenti: progettazione evento

Riunione 7 – 18 novembre 2025

- Ascolto degli studenti "Voci che contano: Trasformare le Opinioni degli Studenti in cambiamento"
- Discussione sugli esiti della riunione di ascolto degli studenti
- Discussione delle bozze della relazione

Riunione 8 – 24 novembre 2025

- Discussione delle bozze della relazione

Riunione 9 – 28 novembre 2025

- Discussione delle bozze della relazione

Riunione 10 – 3 dicembre 2025

- Discussione delle bozze finali e predisposizione della relazione da sottoporre alla revisione del PQA

Riunione 11 – 28 gennaio 2025

- Analisi e discussione dei commenti ricevuti dall'Ufficio AQ
- Predisposizione delle versioni finali delle relazioni

I verbali delle riunioni della CPDS sono disponibili sul sito del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management al link: <https://www.dmmm.poliba.it/index.php/it/verbali-sedute-odd>

I verbali delle riunioni della CPDS sono disponibili sul sito del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management al link: <https://www.dmmm.poliba.it/index.php/it/verbali-sedute-odd>.

PARTE SPECIFICA PER I CDS

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale (LM-31)

1. SEZIONE A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

ANALISI DELLA SITUAZIONE

In questa sezione si riporta una breve analisi dei dati emergenti dal questionario OPIS 24/25 per il CdS LM-31. **L'analisi del questionario OPIS da parte della CPDS non intende sostituirsi alla responsabilità del CdS di monitorare ed esaminare i questionari OPIS**, ma si rende necessaria, come evidenziato dal NdV, come strumento per poter valutare in maniera coerente l'attività di autovalutazione del CdS. Alla luce di queste premesse, si riportano di seguito i principali risultati emergenti dai questionari OPIS 24/25 e si riflette sull'azione di miglioramento del CdS (si veda Appendice). Si segnala inoltre che le opinioni degli studenti e delle studentesse vengono raccolte dal CdS non solo attraverso le OPIS, ma anche attraverso la partecipazione dei rappresentanti alle riunioni del CdS ed incontri che la Direttrice del DMMM organizza con il corpo studentesco.

Il questionario OPIS 24/25 è stato compilato da **2.786 studenti** del CdS LM-31 in linea con la partecipazione del 23/24 ovvero di 2.743 studenti (nel 22/23 parteciparono 2.590 studenti). Le discipline e moduli con i docenti titolari ed i criteri di valutazione o indicatori del questionario OPIS 24/25 sono riportati in Tabella 1 e Tabella 2.

Come si evidenzia dalla Tabella 3 e Figura 1, **il CdS LM-31 non presenta particolari criticità. Il livello generale di soddisfazione di studenti e studentesse è molto positivo** (percentuale di giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). Nel seguito si riflette, pertanto, su alcuni dei principali risultati emersi dall'analisi degli indicatori. **Gli indicatori sulla DaD presentano una numerosità del campione relativamente bassa (in particolare per alcune discipline-modulo)**, pertanto, le statistiche descrittive non saranno commentate nella presente relazione, ma sono riportate nell'analisi dei questionari OPIS presente nell'appendice della relazione (si veda sezione 8.3).

La maggior parte degli indicatori OPIS sono largamente positivi in particolare variano da un minimo del 65.8% ad un massimo del 91.9% di giudizi positivi (i valori minimo e massimo registrati nei dati OPIS 23/24 erano del 74% e 94%). In linea con i risultati del precedente anno, **11/12 degli indicatori tradizionali riportano una percentuale di giudizi positivi di circa l'80% o oltre**. Nello specifico, si nota come il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti in merito all'insegnamento, alla docenza e all'interesse è molto positivo essendo la percentuale dei giudizi positivi superiore dell'80% per gli indicatori CON, CAR, MAT, ESA, ORA, STI, ESP, COE, REP e INT (Tabella 3). L'indicatore per il quale si registra la percentuale minima è l'indicatore LAB (65.8%) così come emerso nel precedente anno. Il criterio LAB verrà discusso nella prossima sezione della relazione. La comparazione di ciascun indicatore rispetto all'anno precedente (Tabella 3) evidenzia alcune differenze che variano da -7.8% (peggioramento significativo dell'indicatore LAB) ad un massimo di +1.3% (miglioramento dell'indicatore CON e CAR). Tuttavia, è importante evidenziare che nel 2023/24 il CdS aveva registrato diversi scostamenti positivi rispetto al 2022/23. Pertanto, è necessario almeno un altro anno di osservazione per poter distinguere una fluttuazione dei dati dall'eventuale presenza di un trend.

Il CdS LM-31 non presenta particolari criticità rispetto a quanto osservato a livello di DMMM e POLIBA ma si denota un leggero calo dei giudizi positivi (Tabella 3). Si rilevano sia scostamenti positivi sia negativi rispetto agli altri CdS del DMMM e del POLIBA. Considerando una soglia indicativa del 3% (circa 80 studenti), gli scostamenti positivi più rilevanti per il CdS LM-31 riguardano gli indicatori CON (+6.5% rispetto al DMMM e +6.8% rispetto al POLIBA), CAR (+3.2% rispetto al DMMM e +3.0% rispetto al POLIBA) e LAB (+5.7% rispetto al DMMM e +3.1% rispetto al POLIBA). Lo scostamento negativo più significativo riguarda invece l'indicatore ESA (-3.4% rispetto al DMMM).

A livello di disciplina-modulo (Tabella 4), gli indicatori sono al di sopra dell'80% di giudizi positivi in **80% o 393/492 delle combinazioni disciplina-modulo-indicatore** (un aumento del 2.8% rispetto a quanto rilevato dell'analisi dei dati OPIS 23/24). Ovvero, gli indicatori sono al di sopra alla soglia del 66% (ovvero 2 studenti su 3) nel **91% o 448/492 delle combinazioni disciplina-modulo-indicatore** (si nota nuovamente che gli indicatori DaD non sono considerati in questa analisi sebbene riportati per completezza). Si osserva pertanto una valutazione in genere molto positiva da parte degli studenti sebbene emergano alcune criticità che verranno discusse nella relativa sezione.

Gli studenti e le studentesse che frequentano le lezioni per più del 50% rappresentano il 66% delle risposte al questionario OPIS 24/25. Questi risultati evidenziano un leggero aumento della frequenza rispetto ai dati OPIS del 23/24 (64%). La percentuale di studenti frequentanti è anche inferiore rispetto a quello osservato a livello di POLIBA

(73% per tutte le lauree e 73% per le lauree magistrali) e DMMM (71% per tutte le lauree e 72% per le lauree magistrali).

La ragione principale della non frequenza per gli studenti iscritti al CdS LM-31 rimane il lavoro (Figura 2) in linea con i risultati dello scorso anno: tra i non frequentanti il 47% degli studenti e delle studentesse è impegnato con attività lavorative. La seconda causa è una categoria aggregata del questionario OPIS denominata “altro” (25%, in aumento rispetto al 23% del 23/24). La CPDS non ha accesso ai commenti testuali riportati dagli studenti per questa categoria. Altre cause di mancata frequenza sono associate alla frequenza di altri insegnamenti (11%, in leggera diminuzione rispetto al 13% del 23/24), frequenza di altri insegnamenti in altri anni accademici (12%, in calo rispetto al 10% del 23/24) e alla frequenza ritenuta poco utile per la preparazione alla prova d’esame (4%, in calo rispetto al 6% del 23/24). Nel caso di studenti e studentesse non frequentanti, i dati OPIS disponibili (Tabella 3 e Tabella 4), permettono di valutare il livello di soddisfazione specifico solo in merito alla reperibilità del docente, indicatore REPnf, il quale presenta l’82% di giudizi positivi, in linea rispetto allo scorso anno sebbene per alcune discipline tale indicatore scenda sotto il valore critico del 66%. Tabella 5 riporta la percentuale di studenti frequentanti (ovvero che hanno frequentato al meno il 50% delle lezioni) e le motivazioni per la mancata frequenza a livello di disciplina. Per la maggior parte delle discipline, la percentuale di studenti frequentanti è superiore al 50%, tuttavia il lavoro rimane la principale motivazione per la mancata frequenza (è importante interpretare con cautela i risultati dato il numero limitato di risposte per alcune discipline).

È opportuno evidenziare **l’iniziativa del Coordinatore volta ad approfondire le motivazioni alla base della bassa frequenza**, andando oltre quanto già rilevato dai dati OPIS. In linea con gli obiettivi relativi all’adozione di modalità didattiche innovative e al miglioramento della qualità della didattica, il Coordinatore ha presentato una bozza di questionario, elaborata insieme ad alcuni docenti del CdS, con l’obiettivo di analizzare più nel dettaglio le cause della ridotta partecipazione alle lezioni (Verbale del CdS del 09/11/2025). A seguito di una interlocuzione con il Coordinatore, la CPDS riporta che il questionario è stato somministrato agli studenti durante la stesura della presente relazione (Novembre 2025).

I dati ALMALAUREA relativi al livello di soddisfazione dei laureati del CdS confermano un quadro complessivamente positivo, pur evidenziando alcuni scostamenti negativi rispetto all’anno precedente (<https://statistiche.almalaurea.it/universita/statistiche/trasparenza?codicione=0720207303200001>, Aprile 2025, 134 intervistati). In particolare, la quota di risposte “più sì che no” e “decisamente sì” alla domanda “Sono complessivamente soddisfatto del corso di laurea” si attesta intorno al 96%, in calo rispetto al 99% registrato nel 2023/24 (ed al 97% del 2022/23). Tale valore rimane comunque superiore sia al dato POLIBA (93%), sia alla media nazionale dei corsi di Ingegneria Gestionale (95%). Coerentemente con lo scorso anno, circa l’84% dei laureati del CdS dichiarerebbe che si iscriverebbe nuovamente allo stesso corso dell’Ateneo, una percentuale superiore sia al dato POLIBA (80%) sia al dato nazionale dei corsi di Ingegneria Gestionale (83%). Infine, l’87% degli studenti e delle studentesse si ritiene soddisfatto dei rapporti con i docenti, un valore in diminuzione rispetto al 92% del 2023/24 (e al 91% del 2022/23). L’indicatore risulta comunque allineato alla media complessiva di POLIBA (88%), pur rimanendo leggermente inferiore al dato nazionale dei corsi di Ingegneria Gestionale (90%).

CRITICITA’ RILEVATE

La CPDS ritiene opportuno porre nuovamente l’attenzione su come le osservazioni riportate sotto e nelle prossime sezioni più che criticità siano **opportunità di riflessione e miglioramento per il CdS LM-31 che raggiunge già ottime performance sulla maggior parte degli indicatori OPIS anche rispetto ad altri CdS del POLIBA dimostrando l’ottimo lavoro svolto dal Coordinatore e dal corpo dei docenti**. La CPDS, pertanto, ritiene che il CdS, come anche evidenziato nel riquadro sottostante, stia lavorando in maniera efficace nel gestire emergenti criticità segnalate dagli studenti e dalle studentesse attraverso le OPIS.

Nella relazione CPDS dello scorso anno si era evidenziato come alcuni indicatori (CON, REPfn e LAB), in precedenza in declino nei dati del 22/23, mostrassero segnali di miglioramento. Questo trend positivo è parzialmente confermato anche nel 24/25: l’indicatore CON risulta infatti in leggero aumento dell’1.3% (Tabella 3). Al contrario, gli indicatori REPfn e LAB mostrano uno scostamento negativo rispetto ai valori del 23/24, pari rispettivamente a -2.8% e -7.8%, sebbene l’indicatore LAB rimanga comunque superiore ai valori del DMMM e del POLIBA. L’indicatore REP presenta un peggioramento significativo rispetto al 23/24 (-3.1%) e si osservano scostamenti negativi anche per gli indicatori ESA, ORA e COE, che risultano inferiori non solo ai dati del 23/24 ma anche ai valori di riferimento del DMMM e del POLIBA. Gli indicatori CON, CAR e MAT mostrano invece un miglioramento rispetto al 23/24. Nel

complesso, il CdS aveva registrato un miglioramento su molti indicatori nel 23/24; pertanto la CPDS non considera gli scostamenti rilevati nell'anno in corso come critici, ritenendo necessario disporre di un ulteriore anno di osservazione per delineare con maggiore precisione l'eventuale andamento di trend.

A livello di disciplina-modulo, sebbene la maggior parte degli insegnamenti siano stati nel complesso valutati in maniera positiva, è utile evidenziare alcuni risultati emergenti dai questionari OPIS (si elaborerà, più in dettaglio, sull'indicatore LAB nella prossima sezione).

Per quanto riguarda l'indicatore CON sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute dallo studente per la comprensione degli argomenti della materia (Tabella 4 e Figura 4), il questionario OPIS 24/25 suggerisce che 9/41 (circa il 22%, nel complesso un miglioramento rispetto al 23/24) discipline-modulo riportano una percentuale di giudizi positivi inferiore all'80%. I risultati raggiunti per le discipline-modulo elencate sotto necessitano ulteriori approfondimenti in quanto circa 1 studente su 3 ha espresso un giudizio non positivo negativo (nonostante il numero limitato di risposte per alcune di discipline-modulo):

- FONDAMENTI DI CYBER SECURITY: CON ~50% (N = 6 risposte)
- FONDAMENTI DI IOT: CON ~64% (N = 28 risposte)
- GEST. AMB. DEI SIST. DI PROD.: CON ~60% (N = 5 risposte)
- MODELLAZIONE DEI SISTEMI PRODUTTIVI: CON ~58% (N = 12 risposte)
- PRODUZIONE AVANZATA E FABBRICA DIGITALE: CON ~50% (N = 2 risposte)
- SISTEMI INFORMATIVI (MOD. A): CON ~61% (N = 215 risposte)
- SISTEMI INFORMATIVI (MOD. B): CON ~58% (N = 219 risposte)

Rispetto lo scorso anno le discipline-modulo con un indicatore CON non più critico sono:

- ANALISI E SIMULAZIONE DEI SIST.: CON ~85.7% (N = 7 risposte)

Per quanto riguarda l'indicatore REPnf sulla reperibilità per chiarimenti e spiegazioni nel caso di studenti non frequentanti (Tabella 4 e Figura 14), il questionario OPIS 24/25 suggerisce che 10/41 (circa il 24%) discipline-modulo riportano una percentuale di giudizi positivi inferiore all'80%. I risultati raggiunti per le discipline-modulo elencate sotto necessitano ulteriori approfondimenti in quanto circa 1 studente su 3 ha espresso un giudizio non positivo negativo (nonostante il numero limitato di risposte per alcune di discipline-modulo):

- PRODUZIONE AVANZATA E FABBRICA DIGITALE: REPnf ~50% (N = 2 risposte)
- SISTEMI INFORMATIVI (MOD. A): REPnf ~66% (N = 83 risposte)
- STRATEGIA E ORGANIZZAZIONE AZIENDALE: REPnf ~61% (N = 56 risposte)

Rispetto lo scorso anno le discipline-modulo con un indicatore REPnf non più critico sono:

- BIG DATA ANALYTICS: REPnf ~100% (N = 1 risposte)
- GEST. PRODUZIONE INDUSTRIALE (MOD. B): REPnf ~80% (N = 20 risposte)
- TECNOLOGIE DI ASSEMBLAGGIO E DISASSEMBLAGGIO: REPnf 100% (N = 9 risposte)

Per quanto riguarda l'indicatore ESA sulla chiarezza delle modalità d'esame (Tabella 4 e Figura 7), il questionario OPIS del 24/25 suggerisce che 8/41 (circa il 20%) discipline-modulo riportano una percentuale di giudizi positivi inferiore all'80%. I risultati raggiunti per le discipline-modulo elencate sotto necessitano ulteriori approfondimenti in quanto circa 1 studente su 3 ha espresso un giudizio non positivo negativo (nonostante il numero limitato di risposte per alcune di discipline-modulo):

- BIG DATA ANALYTICS: ESA ~57% (N = 7 risposte)
- PRODUZIONE AVANZATA E FABBRICA DIGITALE: REPnf ~50% (N = 2 risposte)
- STRATEGIA E ORGANIZZAZIONE AZIENDALE: ESA ~50% (N = 206 risposte)

L'analisi OPIS nel complesso suggerisce la necessità di **approfondire le valutazioni emerse (Tabella 4)** per le seguenti discipline-modulo per le quali circa 1 studente su 3 ha espresso un giudizio non positivo su almeno 3 dei 12 indicatori: MODELLAZIONE DEI SISTEMI PRODUTTIVI (3/12), PRODUZIONE AVANZATA FABBRICA DIGITALE (5/12) SISTEMI INFORMATIVI (MOD. A) (5/12), SISTEMI INFORMATIVI (MOD. B) (3/12), STRAT. E ORG. AZIENDALE. (4/12).

Gli studenti e le studentesse che frequentano le lezioni per più del 50% rappresentano il 66%. Come discusso, sebbene ciò costituisca un lieve miglioramento rispetto al 23/24 (64%), la scarsa frequenza rimane una criticità. Come evidenziato, il Coordinatore e il CdS stanno approfondendo questa tematica attraverso un questionario

attualmente in fase di somministrazione durante la stesura della presente relazione (Novembre 2025). La CPDS non ritiene di formulare ulteriori commenti in attesa dei risultati del questionario.

Anche quest'anno, sebbene, come sollecitato dal NdV, l'attenzione verso le OPIS sia rimarcata dal Coordinatore anche con dedicate e-mail al corpo docente (messaggi che si aggiungono a quelli del PQA) in occasione della Opinion Week, **non sempre è data evidenza documentale di tutte le attività svolte sia con riferimento alla sensibilizzazione sulle Opinion Week** che alla presa in carico delle opinioni degli studenti/delle studentesse.

PROPOSTE

il Coordinatore continua a dimostrare un significativo impegno nel recepire i suggerimenti della CPDS. Ha dedicato ampio spazio al confronto all'interno del CdS sulle criticità emergenti, favorendo una discussione approfondita, integrando tali aspetti nella bozza di RRAi (Verbale CdS del 24/04/2025) e avviando la somministrazione di un questionario volto ad approfondire le motivazioni della mancata frequenza degli studenti. Pertanto, sebbene alcune aree di miglioramento persistano anche nel 24/25, per un CdS che nel complesso raggiunge livelli molto positivi in diversi indicatori, **la CPDS non ritiene necessario formulare ulteriori proposte**, se non invitare il Coordinatore a proseguire l'attività di monitoraggio sui corsi che presentano valori critici, in particolare rispetto all'indicatore CON, e sugli scostamenti negativi rilevati nei dati AlmaLaurea."

2. SEZIONE B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

ANALISI DELLA SITUAZIONE

Dall'analisi dell'indicatore MAT dei questionari OPIS 24/25 (Tabella 3) emerge che **circa l'80% degli studenti e delle studentesse si ritiene soddisfatto del materiale didattico in termini di adeguatezza per lo studio della materia** (in linea con il dato dello scorso anno al 80% e rispetto alla percentuale dell'79% nel 22/23). **L'indicatore MAT supera l'80% in 31/41 discipline-modulo ovvero il 76% dei casi** (in aumento rispetto al 62% osservato nel 23/24). Tuttavia, si continua ad osservare **molta eterogeneità a livello di disciplina**: l'indicatore MAT varia da un minimo del 50% (lo scorso anno era 33%) ad un massimo di 100% (Tabella 4 e Figura 6). Inoltre, quasi **uno studente/una studentessa su tre continua a segnalare l'esigenza di materiale didattico di maggiore qualità tra i suggerimenti di miglioramento** (Figura 3).

Per quanto riguarda **la valutazione delle attività didattiche diverse da lezione** e della loro utilità per l'apprendimento della corrispondente disciplina, ovvero l'indicatore LAB (Tabella 4 e Figura 11), il questionario OPIS 24/25 suggerisce che **28/41 (circa il 68%) discipline-modulo riportano una percentuale di giudizi positivi inferiore all'80% (in miglioramento rispetto ai risultati dello scorso anno)**. Si osserva anche per questo indicatore molta eterogeneità a livello di disciplina: l'indicatore LAB varia da un minimo del 14% (lo scorso anno era 30%) ad un massimo del 100%. La CPDS ritiene l'indicatore LAB non critico. Negli incontri della CPDS con le rappresentanze studentesche continua ad emergere una chiara ambiguità nell'interpretazione della domanda relativa all'indicatore LAB che la CPDS ha tentato di chiarire.

Relativamente alle aule e agli spazi didattici, l'indagine ALMALAUREA sui laureati del CdS LM-31 (<https://statistiche.almalaurea.it/universita/statistiche/trasparenza?codicione=0720207303200001>) segnala **giudizi positivi sulle aule** (somma delle valutazioni "aule sempre o quasi sempre adeguate" e "spesso adeguate") per circa l'85% (la percentuale era del 82% nel 23/24 e il 73% nel 22/23). Un risultato analogo è emerso in riferimento alla **adeguatezza delle attrezzature per le altre attività didattiche** con l'75% di giudizi positivi (la percentuale era del 80% nel 23/24 e il 72% nel 22/23). Le **postazioni informatiche** sono valutate in numero adeguato dal 49% (lo scorso anno era il 48% dei laureati). Questi giudizi sono generalmente allineati con quelli corrispondenti misurati a livello di Ateneo.

CRITICITA' RILEVATE

Alla luce di quanto riportato non si evidenziano nuove criticità se non la necessità di ulteriori riflessioni sulle performance raggiunte in merito all'indicatore MAT. **Il miglioramento della qualità del materiale didattico è ancora il suggerimento più frequente anche nei dati OPIS 24/25**, è indicato circa il 31% delle volte da parte degli studenti con picchi del 50-80% per discipline-moduli con almeno 10 risposte al questionario OPIS (Tabella 6 e Figura 3). Il questionario evidenzia, come non tutte le discipline mettano a disposizione degli studenti il materiale didattico prima dell'inizio delle lezioni: circa il 5.6% degli studenti ha suggerito la necessità di "fornire in anticipo il materiale didattico" (Tabella 6).

Per quanto riguarda, l'indicatore LAB, **la CPDS non ritiene l'indicatore LAB critico** alla luce delle comparazioni con i risultati per i corsi del DMMM e POLIBA (Tabella 3) e dell'ambiguità associata alla domanda relativa a tale indicatore.

Come evidenziato in passato, l'organizzazione di materiali e informazioni sulla didattica potrebbe essere migliorata poiché di fatto **esistono più link a cui collegarsi** per gestire gli aspetti di didattica: portale ESSE3, sito CLIMEG del dipartimento, sito di ateneo, classi Teams. Non tutti questi siti possono essere aggiornati in modo contemporaneo dal docente. Tale suggerimento è già stato avanzato dalle precedenti CPDS portando ad un miglioramento dei siti web.

Rispetto alle **aule**, le valutazioni sono **migliorate** rispetto dallo scorso anno. Al contrario, i risultati su **attrezzature** e, in particolare quelli su **laboratori/postazioni informatiche**, devono essere esaminati con grande attenzione dalla Delegata alla Didattica in quanto le valutazioni rimangono negative con circa uno laureato su due che indica inadeguatezza delle postazioni informatiche.

PROPOSTE

Sebbene alcune delle aree di miglioramento persistono anche nel 24/25, la CPDS non ritiene necessario fare nuove proposte ma di iterare alcuni dei suggerimenti espressi nelle precedenti relazioni.

Per quanto riguarda l'indicatore MAT, il Coordinatore del CdS ha preso attivamente in considerazione i suggerimenti della CPDS relativi alla necessità di monitorare la qualità del materiale didattico, come indicato nella relazione del 2024 (Verbale CdS del 24/04/25). Si segnala inoltre una discussione del CdS sul ruolo del materiale didattico rispetto al calo della frequenza degli studenti (Verbale CdS del 07/05/25). La CPDS suggerisce al Coordinatore di dedicare maggior tempo nelle riunioni del CdS per discutere potenziali azioni di coordinamento volte a migliorare l'indicatore MAT, come la condivisione di best practice o la sensibilizzazione dei docenti sull'importanza di fornire il materiale didattico prima dell'inizio dei corsi. Inoltre, la CPDS ritiene fondamentale coinvolgere le rappresentanze studentesche per comprendere pienamente le problematiche associate all'indicatore MAT.

Per quanto riguarda l'indicatore LAB, come discusso, la CPDS non ritiene l'indicatore critico per il CdS in virtù dei risultati emersi su tale indicatore per altri corsi del POLIBA. Al fine di migliorare la modalità di compilazione della domanda utilizzata per l'indicatore LAB, **la CPDS suggerisce nuovamente di coinvolgere i titolari delle discipline chiedendo la conferma di eventuali attività diverse da lezione**, così da permettere agli studenti di esprimersi su questo indicatore in maniera coerente.

La CPDS suggerisce anche quest'anno di valutare la possibilità di **uniformare ed integrare le piattaforme didattiche** (per esempio, nel Virtual Learning Environment disponibile sulla piattaforma della didattica climeg). Si ricorda che tale azione andrebbe coordinata per tutti i CdS del Dipartimento se non del POLIBA in modo da uniformare le informazioni e facilitarne la consultazione.

Infine, la CPDS raccomanda nuovamente di intraprendere una valutazione approfondita – sia a livello di Dipartimento che, in modo analogo, a livello dell'intero Ateneo – riguardo al **miglioramento delle attrezzature e dei laboratori o delle postazioni informatiche**. Tale valutazione potrà essere integrata nel processo di revisione e adeguamento dell'offerta formativa attualmente in corso all'interno del Dipartimento.

3. SEZIONE C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

ANALISI DELLA SITUAZIONE

Sul **portale della didattica ESSE3** (<https://poliba.esse3.cineca.it/Guide/PaginaRicercaInse.do>), al quale si può accedere anche attraverso la sezione Didattica sul sito del DMMM, sono **presenti tutte le informazioni**, i programmi e le modalità di verifica della preparazione degli studenti e delle studentesse per tutti gli insegnamenti.

I metodi di accertamento delle competenze che gli studenti e le studentesse acquisiscono durante la frequenza dei diversi corsi della Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale sono diversi. Spaziano dalle tradizionali prove finali, consistenti in un colloquio orale, a prove di laboratorio, a prove scritte (anche infra-annuali), allo sviluppo di progetti d'anno da svolgersi, in alcuni casi, come lavori di gruppo. **La valutazione della CPDS in merito allineamento tra programmi di insegnamento delle discipline e relativi obiettivi formativi del CdS rimane invariata rispetto alla valutazione del 23/24.** L'analisi condotta dalla CPDS è di natura qualitativa e si è focalizzata sull'esamina degli obiettivi formativi delle schede di ogni insegnamento e la loro coerenza con gli obiettivi formativi riportati nel regolamento/ordinamento didattico del CdS (Sezione C).

Il CdS ed i relativi insegnamenti non sono stati oggetto di significativi cambiamenti nell'ultimo anno (ad eccezione di alcune piccole modifiche quali l'aggiornamento dei settori scientifico-disciplinari, si veda Verbale del 07/05/2025), pertanto, i programmi di insegnamento delle discipline rimangono in linea con gli obiettivi formativi del CdS così come evidenziato nella precedente relazione della CPDS. Questo risultato è anche supportato dall'indicatore COE secondo il quale gli studenti continuano ad esprimere un giudizio su quanto le discipline siano svolte in maniera coerente con quanto dichiarato sul relativo sito web. **L'indicatore COE del questionario OPIS 24/25 raggiunge un valore complessivo per il CdS di 92%** (Tabella 3), registrando tuttavia un calo di circa il 2% rispetto al 23/24 e rispetto a quelli registrati per i corsi DMMM (94%) e del POLIBA (93%). L'indicatore COE supera l'80% in 40/41 discipline-modulo ovvero il 98% dei casi (Tabella 4 e Figura 12). Anche i CFU attribuiti alle discipline risultano essere coerenti rispetto al carico di lavoro richiesto secondo **l'indicatore CAR**. Tale **indicatore raggiunge un valore complessivo per il CdS di 84%** (Tabella 3), in leggero miglioramento rispetto ai risultati OPIS 23/24. L'indicatore CAR per il CdS è superiore del circa 3% rispetto ai dati DMMM e POLIBA. Inoltre, l'indicatore CAR supera l'80% in 35/41 discipline-modulo ovvero l'85% dei casi (Tabella 4 e Figura 5).

La CPDS ha anche verificato che **le schede degli insegnamenti sono in generale complete delle informazioni necessarie agli studenti.** Nello specifico, dalla lista delle discipline analizzate emerge che 29/40 (ovvero il 72%) descrive propedeuticità per seguire e sostenere l'esame del corso e che le modalità di verifica dell'apprendimento sono riportate per 36/40 (ovvero il 90%) corsi. Tuttavia, **i requisiti minimi di accertamento delle conoscenze sono spesso non riportati in maniera esplicita** (solo 15/40 o il 37.5% dei corsi esplicitamente descrivono i requisiti minimi). Tuttavia, non sono emerse significative problematiche sulle le modalità di accertamento della preparazione degli studenti. **L'indicatore ESA del questionario raggiunge un valore complessivo per il CdS di 82%** (Tabella 3), il leggero declino rispetto al 23/24 (84%) e i valori del DMMM (+3.4%) e del POLIBA (+2.7%). L'indicatore ESA supera l'80% in 33/41 discipline-modulo ovvero l'80% dei casi (Tabella 4 e Figura 7). Il calendario delle prove d'appello viene coordinato con il supporto del Coordinatore del CdS, il quale predispone un file Excel condiviso per l'inserimento di tutte le date d'appello. Questo consente ai docenti di coordinarsi per minimizzare le sovrapposizioni di date appelli per discipline dello stesso anno di corso e allo stesso tempo permette agli studenti di visualizzare le date d'appello prima che siano prenotabili su Esse3.

Infine, i dati ALMALAUREA sull'**età media alla laurea** (Figura 16) ed il **numero di anni medio per il conseguimento del titolo** (Figura 17) indicano che il CdS raggiunge performance comparabili a quelle delle Lauree Magistrali del POLIBA e le Lauree Magistrali di Ingegneria Gestionale a livello nazionale. I dati sulla riuscita negli studi mostrano **un punteggio medi negli esami di 27.0/30** (Figura 18), inferiore alla media degli esami registrata dagli studenti delle Lauree Magistrali del POLIBA (27.6/30) e di poco superiore a quanto registrato a livello nazionale nelle Lauree Magistrali di Ingegneria Gestionale (26.9/30). Tuttavia, **il voto di laurea medio per CdS (106.6/110)** sebbene di poco più basso di quello delle Lauree Magistrali del POLIBA (108.7/110) risulta più alto di quello registrato a livello nazionale nelle Lauree Magistrali di Ingegneria Gestionale (104.8/110).

CRITICITA' RILEVATE

L'indicatore CAR raggiunge delle ottime performance a livello di CdS. L'indicatore CAR mostra un miglioramento rispetto alle criticità evidenziate nella relazione CPDS dello scorso anno, poiché non risultano discipline-modulo con una percentuale di giudizi positivi inferiore a due studenti su tre. Si rileva tuttavia che alcune discipline presentano una percentuale di giudizi positivi leggermente al di sotto del 70%.

L'indicatore ESA suggerisce opportunità per chiarire le modalità di esame per le discipline elencate per le quali almeno 1 studente su 3 ha espresso un giudizio negativo sebbene sia utile notare il numero esiguo di risposte associato a tali discipline (alcune discipline non hanno risolto tale criticità rispetto al precedente anno):

- BIG DATA ANALYTICS: ESA ~57.1% (N = 7 risposte)
- PRODUZIONE AVANZATA FABBRICA DIGITALE: ESA ~50.0% (N = 2 risposte)
- STRATEGIA E ORGANIZZAZIONE AZIENDALE: ESA ~50.0% (N = 103 risposte)

Si segnala anche quest'anno che, **per numerosi insegnamenti manca ancora l'indicazione dei requisiti minimi** per il superamento degli esami. Come evidenziato nei precedenti anni, questa problematica potrebbe essere il risultato della numerosità e relativa bassa integrazione delle piattaforme per la didattica (portale Esse3, canali Microsoft Teams, sito CLIMEG del DMMM).

Dall'analisi delle votazioni medie, conseguite sia a livello di singolo insegnamento che a fine percorso, si evidenzia ancora che a fronte di votazioni di esame in linea con quelle assegnate a livello nazionale (e più basse delle medie POLIBA), il **voto di laurea medio**, pur continuando a mantenersi più basso di quello POLIBA, **appare superiore al voto medio conseguito a livello nazionale**. Il CdS è consapevole della problematica e sta sviluppando un nuovo regolamento tesi che tenga conto di diverse tipologie di tesi e della relativa complessità (Verbali CdS 11/09/25 e 12/11/24).

PROPOSTE

Sebbene alcune aree di miglioramento risultino ancora presenti nell'A.A. 2024/2025, **la CPDS non ritiene necessario formulare ulteriori proposte, alla luce delle azioni già avviate dal CdS**. Non emergono criticità significative negli indicatori OPIS, ad eccezione di alcune discipline-moduli. Relativamente alla numerosità degli studenti e alla limitata integrazione delle piattaforme digitali utilizzate nei corsi, la CPDS prende atto dell'iniziativa recentemente intrapresa dall'Ateneo volta all'adozione di una **piattaforma e-learning condivisa** (Canvas). Per quanto concerne il voto medio di laurea, superiore alla media nazionale, la CPDS potrà valutarne l'evoluzione e gli eventuali effetti delle misure di miglioramento a valle dell'**entrata in vigore del nuovo regolamento tesi**.

4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

ANALISI DELLA SITUAZIONE

La CPDS nota come **il Consiglio del CdS abbia preso in carico svolto un'azione di monitoraggio completa** su vari indicatori dell'attività didattica attraverso l'analisi della SMA e della relazione CPDS (Verbali del CdS del 24/04/2025 e 12/11/2024) nonché della relazione annuale del NdV (Verbale CdS del 07/05/25).

Il Coordinatore ha presentato al CdS i commenti alla SMA 2025, elaborati dal Gruppo di Riesame sulla base delle evidenze emerse nei verbali del CdS (12/11/2024 e 24/04/2025), per la successiva approvazione in Consiglio di Dipartimento. Dal monitoraggio emergono le seguenti osservazioni.

Nel periodo 2019-2024, il CdS continua a registrare un numero di immatricolazioni (iC00d) e di iscrizioni regolari superiore alla media nazionale e regionale (iC00e e iC00f), confermandosi tra i corsi magistrali più numerosi dell'Ateneo. Parallelamente, si osserva una parziale criticità negli indicatori relativi alla durata del percorso di studio, con una lieve flessione nella percentuale di laureati entro la durata prevista (iC02 e iC02 bis). Tale variazione è interpretata alla luce di fattori contestuali evidenziati dal Consiglio, tra cui l'aumento degli studenti part-time, l'estensione della finestra di immatricolazione e il ritorno al calendario accademico tradizionale dopo gli anni post-pandemici. Si conferma un'elevata adeguatezza, copertura e qualificazione del corpo docente (iC08, iC09); tuttavia,

il rapporto studenti/docenti risulta crescente e superiore ai valori di riferimento, principalmente a causa dell'incremento delle immatricolazioni senza un corrispondente ampliamento dell'organico docente (iC05). Il CdS ribadisce pertanto l'esigenza di richiedere al Dipartimento un incremento delle risorse di docenza.

Gli indicatori relativi all'occupabilità dei laureati (iC07) e alla loro soddisfazione complessiva (iC18, iC25) si mantengono su livelli molto positivi e superiori alla media nazionale. In merito all'internazionalizzazione, si conferma una buona performance generale (iC11); tuttavia, si rileva una flessione nella percentuale di CFU conseguiti all'estero da parte degli studenti regolari (iC10). Il Consiglio interpreta questa tendenza alla luce del fisiologico ritardo tra l'adesione ai programmi Erasmus e l'effettiva partenza degli studenti, nonché della limitata offerta di corsi erogati in lingua inglese, che potrebbe costituire un ulteriore fattore disincentivante. In tale prospettiva, il CdS si propone di monitorare le application Erasmus e di valutare iniziative mirate all'ampliamento dell'offerta formativa in lingua inglese.

Il CdS ha anche preso in carico i rilievi del NdV, come documentato nel Verbale del CdS del 07/05/2025, nel quale sono stati illustrati e discussi i principali risultati della Relazione NdV sulle opinioni degli studenti. Tali indicazioni sono state integrate nel monitoraggio del CdS.

CRITICITA' RILEVATE

Non si rilevano criticità rispetto alla completezza ed efficacia delle attività di monitoraggio, che confermano il buon andamento del CdS. Permangono due principali aree di attenzione: (i) il **rapporto studenti/docenti**, stabilmente superiore ai valori medi di Ateneo a causa della crescita delle immatricolazioni non accompagnata da un incremento dell'organico; e (ii) il limitato livello di **attrattività internazionale**. Entrambe le criticità dipendono in parte da fattori non pienamente governabili dal CdS.

PROPOSTE

La CPDS non ritiene necessario formulare ulteriori proposte per il CdS o per il Coordinatore. In merito al rapporto docenti/studenti, che continua a presentarsi sfavorevole, la CPDS condivide le osservazioni del CdS e invita la Delegata alla Didattica a promuovere una discussione in Consiglio di Dipartimento, affinché la questione possa essere adeguatamente presa in carico dal Dipartimento e, se necessario, dall'Ateneo.

5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

ANALISI DELLA SITUAZIONE

Attraverso la piattaforma didattica del DMMM (<https://www.dmmm.poliba.it/index.php/it/didattica>), cliccando sul corso Magistrale di Ingegneria Gestionale è presente il web link per **accedere alle informazioni sul Corso di Studi CdS LM-31** (<https://poliba.coursecatalogue.cineca.it/corsi/2024/10001>). Le informazioni sul corso sono presenti anche sul catalogo del POLIBA (<https://poliba.coursecatalogue.cineca.it/corsi/2024/10036>) nel quale sono presenti web links che forniscono accesso a varie informazioni. Si riportano di seguito la lista dei principali web link con relative osservazioni:

- **Ordinamenti Didattici:** Il catalogo del POLIBA riporta l'Ordinamento Didattico in vigore dal 2025/26.
- **Regolamenti Didattici:** L'ultima versione del regolamento didattico è del 2025/26 e sono presenti tutti i regolamenti didattici dal 2012/13. Il regolamento didattico del 2024/25 è stato aggiornato dal Coordinatore a seguito della consultazione con il CdS (Verbale CdS 07/05/25).
- **Opinione degli Studenti:** La pagina i dati OPIS 24/25 nel complesso, ma non per disciplina-modulo.
- **Profilo e Condizione Occupazionale Laureati:** La pagina riporta i dati ALMALAUREA aggiornati ad Aprile 2025.

- **Scheda SUA-CDS:** Il link alla SUA non risulta accessibile ma è necessario notare che il portale web www.universitaly.it contenente le schede SUA è stata aggiornato e non fornisce, al momento della stesura di questa relazione, accesso alla SUA del corso. Tuttavia, la SUA risulta presente sul portale <http://ava.miur.it> accessibile solo attraverso le credenziali istituzionali.

- **Relazioni CPDS:** L'ultima relazione della CPDS del 2024 è presente e sono presenti le precedenti relazioni dal 2016.

- **Riesame Annuale e Ciclico:** La pagina fornisce accesso al Rapporto di Riesame Ciclico del 2023 e sono presenti i rapporti e le Schede di Monitoraggio a partire dal 2015.

- **Verbali Gruppi di Riesame:** Non sono presenti documenti (la pagina risulta vuota).

- **Verbali CdS:** L'ultimo verbale presente sulla pagina è quello del 5 Maggio 2022.

Sebbene alcune sezioni richiedano aggiornamenti, la CPDS non è a conoscenza di segnalazioni da parte di studenti esterni in merito a problematiche relative all'accesso alle informazioni su tali piattaforme e alla relativa chiarezza.

CRITICITA' RILEVATE

Non si evidenziano particolari criticità se non quella di aggiornare le informazioni relative al corso LM-31, in particolare la revisione del recente l'ordinamento didattico e la disponibilità di verbali del CdS.

PROPOSTE

La CPDS suggerisce al Coordinatore di continuare l'attività di monitoraggio sulla disponibilità dei dati relativi alla SUA-CDS e relativi documenti elencati sopra.

6. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA)

ANALISI DELLA SITUAZIONE

Nel periodo considerato, il CdS ha avviato un **processo di riflessione e aggiornamento dell'offerta formativa** e delle modalità didattiche, con l'obiettivo di garantire la coerenza del percorso formativo con l'evoluzione dei fabbisogni formativi, l'efficienza nell'utilizzo delle risorse e il continuo miglioramento della qualità della didattica. Il CdS ha avviato una più ampia discussione strategica (Verbali del 12/11/2024 e del 11/09/2025), relativa alla razionalizzazione dei panieri dei corsi a livello dipartimentale, con particolare attenzione agli insegnamenti caratterizzati da bassa frequenza, al fine di ottimizzare l'impiego delle risorse didattiche. Come evidenziato in precedenza, il Coordinatore ha inoltre avviato una raccolta dati attraverso un questionario somministrato agli studenti per approfondire tali tematiche, in particolare le ragioni della mancata frequenza. Pertanto, allo stato attuale non risultano ancora proposte specifiche di futuri sviluppi.

CRITICITA' RILEVATE

La CPDS non identifica particolare criticità oltre quelle evidenziate nelle sezioni precedenti e ritiene di formulare ulteriori commenti in attesa dei risultati del questionario somministrato agli studenti e delle relative azioni che il CdS si prefiggerà di intraprendere.

PROPOSTE

La CPDS non ritiene sia necessario esprimere delle specifiche proposte sull'adeguatezza dell'offerta formativa in questa fase di sviluppo del CdS LM-31.

7. SEZIONE F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Le proposte di miglioramento per lo specifico CdS sono state ampiamente presentate e discusse nelle sezioni precedenti. In questa sezione si è ritenuto di inserire alcune riflessioni che la CPDS ha potuto mettere in luce osservando criticità e fenomeni comuni ai diversi CdS del DMMM, e che pertanto, se opportunamente prese in considerazione, potrebbero apportare notevoli benefici alla didattica del Dipartimento.

La CPDS ha esaminato l'andamento delle risposte agli 11 quesiti sulla didattica nell'ultimo quinquennio. Sebbene i valori siano per tutti gli indicatori - tranne che per l'indicatore CON di cui si discute dopo - ben al di sopra del livello di attenzione, a livello dipartimentale si nota un lieve peggioramento sugli indicatori MAT (adeguatezza materiale didattico), STI (stimolo/motivazione dell'interesse verso la disciplina), ESP (chiarezza espositiva), LAB (utilità attività didattiche diverse dalle lezioni), INT (interesse verso gli argomenti dell'insegnamento). Analogo trend lo si ritrova, almeno per gli indicatori MAT, STI, LA, INT, anche a livello di intero Ateneo.

Si ritiene che questo peggioramento vada letto insieme ad alcune considerazioni emerse dal confronto con gli studenti e le studentesse (anche nell'ambito dell'incontro *Voci che contano*) e ad alcuni altri dati emersi dalle OPIS. Rispetto a questi ultimi, in particolare, risultano rilevanti i dati relativi a:

- **Frequenza.** Il numero di studenti e studentesse che dichiara di seguire più del 50% delle lezioni è diminuito dal 76.8% del 20/21 (dato che comunque risente del periodo COVID) al 69.9 del 2024/25. Anche se le variazioni nell'ultimo triennio sono poco significative (69.9% nel 22/23, 71.2% nel 23/24 e 69.9% nel 24/25), i dati di frequenza a livello dipartimentale si mantengono sempre inferiori ai corrispondenti dati medi di Ateneo. Questi dati, in parte giustificati da motivi lavorativi (il lavoro è in effetti la seconda maggiore causa di mancata frequenza nell'ultimo triennio), sono principalmente determinati dalla necessità di frequentare corsi di altri anni accademici (quasi uno studente su tre annovera questa motivazione come causa della mancata frequenza). In più nell'ultimo triennio, come più volte segnalato dalla CPDS, il numero di studenti che indicano "Altro" come causa di mancata frequenza cresce tanto che alcuni corsi di studio, come il CdS della LM Gestionale, stanno in queste settimane somministrando una survey per meglio capire le motivazioni che si nascondono sotto questa voce.
- **Suggerimenti.** Il miglioramento del materiale didattico è il suggerimento che viene dato più frequentemente. Nell'ultimo triennio, la richiesta di maggiori conoscenze di base risulta il secondo suggerimento più gettonato. Questi dati, in particolare, come evidenziato in precedenza, vanno letti insieme al peggioramento dei valori associati all'indicatore CON, unico indicatore i cui dati, per l'intero quinquennio (sebbene sempre superiori alla soglia di criticità), risultano al di sotto della soglia di attenzione.

Relativamente alle considerazioni emerse dal confronto con gli studenti e le studentesse si segnala che gli studenti e le studentesse lamentano che:

- sul materiale didattico (es. libri di testo) messo a disposizione non si riesce sempre a individuare gli argomenti trattati a lezione. Alcuni segnalano che "a volte è più difficile capire su cosa è l'esame che l'esame in sé".
- le giornate universitarie sono molto, a volte troppo, dense di lezioni. Quest'ultime, spesso erogate ricorrendo a metodologie didattiche tradizionali, si è tenuti a seguirle utilizzando banchi e spazi non sempre confortevoli né progettati per facilitare la discussione e l'inclusione. La combinazione di questi fattori determina notevoli cali di attenzione che poi incidono sullo studio.
- le conoscenze di base o acquisite in alcuni corsi non sono sempre sufficienti per il superamento dei corsi successivi.

La lettura congiunta dei dati e delle osservazioni induce la CPDS a suggerire al Dipartimento di avviare una riflessione – coinvolgendo eventualmente i delegati del Rettore - sull'opportunità di:

- innovare le aule, ricorrendo sia a arredi (es. banchi) più confortevoli e che possano facilitare la discussione e il confronto che abbellendo gli ambienti per favorire l'apprendimento.
- provare a ripensare l'organizzazione delle lezioni, integrando approcci di active learning e aumentando il ricorso a attività laboratoriali. Questo richiede un investimento per la formazione dei docenti oltre che per l'acquisto di attrezzature hardware e software (e l'individuazione degli spazi in cui svolgere queste attività).
- avviare una ricognizione sulle conoscenze di base più richieste dagli studenti e dalle studentesse allo scopo di organizzare precorsi e corsi in itinere utili a colmare tali lacune. Questa ricognizione potrebbe essere avviata in seno ai singoli CdS.

Emerge nuovamente la necessità di uniformare e integrare le piattaforme didattiche per superare alcune delle criticità segnalate dagli studenti e dalle studentesse in relazione alla disponibilità del materiale didattico e reperibilità dei docenti. La CPDS invita i CdS e il Dipartimento ad avviare i lavori in questa direzione.

Come ogni anno, la CPDS segnala infine alcuni problemi relativi all'accesso alla documentazione necessaria per la predisposizione della relazione. Nonostante l'impegno e il costante lavoro di miglioramento svolto dal Presidio di Qualità di Ateneo, alcuni documenti non sono sempre facilmente accessibili. E' questo, ad esempio, il caso dei verbali dei CdS. Sarebbe utile supportare i CdS in fase di redazione e pubblicazione dei verbali delle riunioni così come incrementare la documentazione disponibile nello sharepoint PUQS.

		(compilativa, progettuale e sperimentale) con diversa attribuzione di punteggio		Verbale CdS 11/09/2025		
Osservazioni CPDS 2024	CdS CPDS	Integrazione osservazioni CPDS nel RRAi Avvio del questionario interno sulla frequenza degli studenti	Completato In corso	Verbale CdS 24/04/2025 Verbale CdS 11/09/2025	CdS	Anno 2025

Legenda:

1. Riportare il suggerimento, le osservazioni e le raccomandazioni formulate da altri soggetti di AQ (NdV, CPDS, PQA) o le criticità evidenziate dal CDS in sede di autovalutazione (SMA, RRAI, RRC)
2. Riportare l'Organo che ha formulato il rilievo: CPDS, NdV, PQA o il documento di riferimento in cui è stata individuata la criticità e definita l'azione del CdS: SMA, RRAI, RRC, Verbale del CdS
3. Indicare le azioni di miglioramento che il CdS ha definito in corrispondenza della segnalazione evidenziata. indicare se il CdS non ha adottato azioni.
4. completato, in corso, pianificato, posticipato, annullato. indicare, ove possibile, le ragioni dell'eventuale mancata attuazione
5. Indicare il riferimento documentale da cui si evince lo stato di attuazione: verbale di CdS, SMA, RRAI, RRC o altro
6. Indicare il responsabile dell'azione: Coordinatore, delegato, gruppo di lavoro, di monitoraggio, altro. Specificare nomi.
7. Indicare i tempi previsti per la realizzazione o la data di riferimento dell'attuazione se l'azione è stata già conclusa

8. APPENDICE

8.1. Analisi principale

La relazione della CPDS si basa su vari fonti di documenti e dati, tra cui i risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti (OPIS) relative ai corsi d'insegnamento tenuti durante il 24/25. Tali dati sono stati resi disponibili a Ottobre 2025. I questionari sono stati somministrati esclusivamente tramite il portale POLIBA Esse3 a tutti gli studenti prima di prenotarsi alle prove d'esame delle discipline erogate nell'ambito del corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale (LM-31) nel 24/25. Le discipline con i relativi docenti titolari sono riportate in Tabella 1.

Tabella 1. Discipline del CdS LM-31 per il 24/25.

Disciplina-modulo	Docente
AFFIDABILITA' E MANUTENZIONE	Mossa Giorgio
ANALISI E SIMULAZIONE DEI SIST.	Scarabaggio Paolo
BIG DATA ANALYTICS	Deldjoo Yashar
BUSINESS E SOSTENIBILITA'	Pontrandolfo Pierpaolo
BUSINESS PROCESS MANAGEMENT	Scozzi Barbara
CONTROLLO DI GESTIONE	Pellegrino Roberta
ECONOMIA E GEST. INNOVAZIONE	Albino Vito, Messeni Petruzzelli Antonio
<i>ECONOMIA E GEST. INNOVAZIONE (MOD. A)</i>	<i>Albino Vito</i>
<i>ECONOMIA E GEST. INNOVAZIONE (MOD. B)</i>	<i>Messeni Petruzzelli Antonio</i>
FABBRICA DIGITALE	Galantucci Luigi Maria
<i>FABBRICA DIGITALE (MOD. A)</i>	<i>Galantucci Luigi Maria</i>
<i>FABBRICA DIGITALE (MOD. B)</i>	<i>Galantucci Luigi Maria</i>
FINANZA E BUS. PLANNING	Garavelli Achille Claudio, Sebastiano Giovanni
<i>FINANZA E BUS. PLANNING (MOD. A)</i>	<i>Garavelli Achille Claudio</i>
<i>FINANZA E BUS. PLANNING (MOD. B)</i>	<i>Sebastiano Giovanni</i>
FONDAMENTI DI CYBER SECURITY	Boggia Gennaro
FONDAMENTI IOT	Valecce Giovanni
GEST. AMB. DEI SIST. DI PROD.	Sassanelli Claudio
GEST. PRODUZIONE INDUSTRIALE	Facchini Francesco, Mossa Giorgio
<i>GEST. PRODUZIONE INDUSTRIALE (MOD. A)</i>	<i>Facchini Francesco</i>
<i>GEST. PRODUZIONE INDUSTRIALE (MOD. B)</i>	<i>Mossa Giorgio</i>
GEST. RISORSE UMANE	Scrimieri Pietro
GEST. SUPPLY CHAIN	Giannoccaro Ilaria Filomena
INGLESE II*	Napolitano Michele
LAB. MIGL. CONT. DELLA SOST. DEI PROC.	Michele Dassisti
LAB. DI TRASFORMAZIONE DIGITALE DEI PROCESSI	Arborea Martino, Scozzi Barbara
<i>LAB DI TRASF. DIGITALE DEI PROCESSI (MOD A)</i>	<i>Arborea Martino</i>
<i>LAB DI TRASF. DIGITALE DEI PROCESSI (MOD B)</i>	<i>Scozzi Barbara</i>
LEAN PRODUCTION	Ante Giorgio
LOGISTICA INDUSTRIALE	D'Alessandro Giuseppe
MARKETING E CUSTOMER ANALYTICS	Gorgoglione Michele
<i>MARKETING E CUSTOMER ANALYTICS (MOD. A)</i>	<i>Gorgoglione Michele</i>
<i>MARKETING E CUSTOMER ANALYTICS (MOD. B)</i>	<i>Gorgoglione Michele</i>
METODI AVANZATI STAMPA 3D	Galantucci Luigi Maria
MODELLAZIONE SISTEMI PROD.	Casalino Giuseppe
MODELLI E STRUM. ANALISI INNOVAZIONE	Rotolo Daniele Sandro
MODELLI E-BUSINESS E BI	Panniello Umberto
PARTENARIATO PUBBLICO E PRIVATO	Tucci Vincenzo
PIANIF. E PROG. DEI TRASPORTI	Caggiani Leonardo
PRODUZIONE AVANZATA NELLA FABBRICA DIGITALE	Monno Valeria
PIANIFICAZIONE TERRITORIALE	Galantucci Luigi Maria
SICUREZZA E SALUTE LAVORO	Sisto Francesco Paolo
SISTEMI INFORMATIVI	Di Sciascio Eugenio, Colucci Simona
<i>SISTEMI INFORMATIVI (MOD. A)</i>	<i>Di Sciascio Eugenio</i>
<i>SISTEMI INFORMATIVI (MOD. B)</i>	<i>Colucci Simona</i>

Disciplina-modulo	Docente
SOSTENIBILITA' PROCESSI E TECN. MANIFATT.	Dassisti Michele
STRAT. PROD. VERDE E CONSUMO SOSTENIBILE	Dangelico Rosa Maria
STRATEGIA E ORG. AZIENDALE	Carbonara Nunzia
TECNOLOGIE DI ASSEMB. E DISASSEMBLAGGIO	De Lucia Massimo

* Non incluso nel questionario OPIS.

Durante il 24/25, Il questionario OPIS è stato compilato da 2.786 studenti del CdS LM-31. Si osserva pertanto un aumento minimale della partecipazione da parte degli studenti (nel 23/24 parteciparono 2.743 studenti mentre nel 22/23 2.590 studenti). L'analisi presentata in questa relazione include sia dati su studenti frequentanti che studenti non frequentanti. I grafici risultanti dell'analisi dell'opinione degli studenti utilizzano i criteri di valutazione riportati in Tabella 2. Nel seguito dell'analisi si utilizzeranno gli acronimi di tali criteri.

Tabella 2. Criteri di valutazione e relativi acronimi del questionario OPIS 24/25.

Gruppo	Acronimo	Criterio di valutazione
Insegnamento	CON	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
	CAR	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
	MAT	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
	ESA	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Docenza (studenti frequentanti)	ORA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
	STI	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
	ESP	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
	LAB	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
	COE	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
Docenza (studenti non frequentanti)	REP	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
	REPnf	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Interesse	INT	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
DaD	DaD1	Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?
	DaD2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?
	DaD3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?
	DaD4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?
	DaD5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?
	DaD6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)?
	DaD7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?

Nel questionario OPIS 24/25, agli studenti è stato richiesto di dichiarare il proprio accordo con ogni affermazione attraverso le seguenti opzioni di risposta: (i) decisamente no; (ii) più no che sì; (iii) più sì che no; (iv) decisamente sì; e (v) non previste. Allo scopo di fornire un quadro sintetico dell'analisi, in questa relazione, si descriveranno i risultati ottenuti calcolando positive sia le risposte "decisamente sì" che "più sì che no", mentre i grafici presenteranno l'informazione dettagliate per le categorie sopra riportate. Per lo stesso motivo di sintesi, le statistiche descrittive riportate nelle tabelle sono colorate come descritto sotto e solo per il CdS LM-31:

X%	Percentuale di giudizi positivi $\geq 80\%$
X%	Percentuale di giudizi positivi $> 66\%$ e $< 80\%$ (2 studenti su 3 o più)
X%	Percentuale di giudizi positivi $\leq 66\%$ (2 studenti su 3 o meno)

Tabella 3. Comparazione delle percentuali di giudizi positivi (“più sì che no” e “decisamente sì”) per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25 e 23/24.

Gruppo	Criterio	CdS LM-31 (24/25)	CdS LM-31 (23/24)	DMMM (24/25)	POLIBA (24/25)	CdS LM-31 (24/25 - 23/24)	CdS LM-31 - DMMM (24/25)	CdS LM-31 - POLIBA (24/25)
Insegnamento	CON	81.5%	80.2%	75.0%	74.7%	1.3%	6.5%	6.8%
	CAR	84.4%	83.1%	81.2%	81.4%	1.3%	3.2%	3.0%
	MAT	80.4%	79.7%	81.0%	80.6%	0.7%	-0.6%	-0.2%
	ESA	82.2%	84.0%	85.6%	84.9%	-1.8%	-3.4%	-2.7%
Docenza (freq.)	ORA	91.1%	93.7%	92.8%	92.2%	-2.6%	-1.7%	-1.1%
	STI	86.1%	88.8%	84.1%	84.0%	-2.7%	2.0%	2.1%
	ESP	87.6%	89.5%	85.4%	84.9%	-1.9%	2.2%	2.7%
	LAB	65.8%	73.6%	60.1%	62.7%	-7.8%	5.7%	3.1%
	COE	91.9%	93.9%	93.7%	92.9%	-2.0%	-1.8%	-1.0%
	REP	90.0%	93.1%	92.0%	91.8%	-3.1%	-2.0%	-1.8%
Docenza (non freq.)	REPnf	79.5%	82.3%	82.3%	81.6%	-2.8%	-2.8%	-2.1%
Interesse	INT	86.0%	87.8%	84.0%	83.6%	-1.8%	2.0%	2.4%
DaD	DaD1	73.2%	90.1%	83.6%	85.1%	-16.9%	-10.4%	-11.9%
	DaD2	76.1%	91.0%	84.8%	86.2%	-14.9%	-8.7%	-10.1%
	DaD3	76.1%	73.2%	72.4%	73.5%	2.9%	3.7%	2.6%
	DaD4	77.5%	90.1%	84.3%	85.5%	-12.6%	-6.8%	-8.0%
	DaD5	78.2%	88.3%	85.3%	86.2%	-10.1%	-7.1%	-8.0%
	DaD6	79.6%	91.6%	87.0%	88%	-12.0%	-7.4%	-8.4%
	DaD7	76.7%	88.9%	84.0%	85.1%	-12.2%	-7.3%	-8.4%

Tabella 4. Percentuale di giudizi positivi (“più sì che no” e “decisamente sì”) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Disciplina-modulo	Insegnamento			Docenza (freq.)			Docenza (non freq.)			Interesse		
	CON	CAR	MAT	ESA	ORA	STI	ESP	LAB	COE	REP	REPnf	INT
AFFIDABILITA' E MANUTENZIONE	89.2%	97.3%	89.2%	81.1%	97.0%	87.9%	93.9%	48.5%	93.9%	100.0%	100.0%	94.6%
ANALISI E SIMULAZIONE DEI SIST.	85.7%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
BIG DATA ANALYTICS	71.4%	100.0%	71.4%	57.1%	83.3%	100.0%	100.0%	66.7%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
BUSINESS E SOSTENIBILITA'	86.5%	88.5%	84.6%	86.5%	100.0%	93.3%	80.0%	86.7%	96.7%	93.3%	86.4%	92.3%
BUSINESS PROCESS MANAGEMENT	89.9%	78.7%	87.6%	93.3%	100.0%	94.2%	97.1%	68.1%	95.7%	98.6%	85.0%	92.1%
CONTROLLO DI GESTIONE	86.7%	88.0%	67.6%	87.1%	85.1%	87.2%	90.6%	56.4%	94.0%	92.6%	76.1%	87.6%
ECONOMIA E GEST. INNOVAZIONE (MOD. A)	87.5%	80.2%	82.3%	90.6%	95.5%	95.5%	93.9%	60.6%	93.9%	93.9%	90.0%	90.6%
ECONOMIA E GEST. INNOVAZIONE (MOD. B)	89.1%	90.1%	89.1%	89.1%	94.0%	95.5%	95.5%	71.6%	94.0%	97.0%	85.3%	92.1%
ECONOMIA E MANAGEMENT DELL'ENERGIA	82.6%	69.6%	91.3%	95.7%	94.4%	88.9%	94.4%	61.1%	94.4%	94.4%	100.0%	91.3%
FABBRICA DIGITALE (MOD. A)	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
FABBRICA DIGITALE (MOD. B)	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	75.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
FINANZA E BUS. PLANNING (MOD. A)	82.9%	88.6%	84.3%	78.6%	93.2%	81.8%	86.4%	75.0%	93.2%	93.2%	88.5%	92.9%
FINANZA E BUS. PLANNING (MOD. B)	82.7%	82.7%	80.0%	80.0%	94.3%	90.6%	84.9%	69.8%	81.1%	86.8%	86.4%	88.0%
FONDAMENTI DI CYBER SECURITY	50.0%	83.3%	83.3%	83.3%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	83.3%
FONDAMENTI IOT	64.3%	92.9%	85.7%	92.9%	85.7%	92.9%	92.9%	78.6%	100.0%	100.0%	92.9%	92.9%
GEST. AMB. DEI SIST. DI PROD.	60.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	80.0%
GEST. PRODUZIONE INDUSTRIALE (MOD. A)	87.0%	84.4%	84.4%	93.5%	96.9%	96.9%	95.4%	78.5%	96.9%	98.5%	75.0%	92.2%
GEST. PRODUZIONE INDUSTRIALE (MOD. B)	85.9%	88.5%	79.5%	92.3%	98.2%	86.2%	82.8%	82.8%	93.1%	93.1%	80.0%	92.3%
GEST. RISORSE UMANE	82.7%	86.5%	88.5%	94.2%	96.0%	96.0%	92.0%	76.0%	96.0%	96.0%	77.8%	92.3%
GEST. SUPPLY CHAIN	87.5%	83.9%	81.0%	76.8%	78.7%	86.9%	91.8%	54.1%	92.6%	86.9%	69.6%	91.1%
LAB. DI TRASF. DIGITALE DEI PROC.	80.0%	92.0%	76.0%	72.0%	100.0%	95.7%	87.0%	95.7%	91.3%	95.7%	100.0%	96.0%
LAB. MIGL. CONT. DELLA SOST. DEI PROC.	100.0%	100.0%	75.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	66.7%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Disciplina-modulo	Insegnamento			Docenza (freq.)			Docenza (non freq.)			Interesse		
	CON	CAR	MAT	ESA	ORA	STI	ESP	LAB	COE	REP	REPnf	INT
LEAN PRODUCTION	94.7%	89.5%	97.4%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	74.2%	100.0%	93.5%	100.0%	97.4%
LOGISTICA INDUSTRIALE	89.7%	95.6%	92.6%	97.1%	97.6%	97.6%	95.1%	80.5%	97.6%	95.1%	96.3%	97.1%
MARKETING E CUSTOMER ANALYTICS (MOD. A)	87.3%	91.0%	87.8%	89.4%	97.5%	92.5%	96.7%	59.2%	97.5%	93.3%	84.1%	87.8%
MARKETING E CUSTOMER ANALYTICS (MOD. B)	84.7%	92.6%	89.4%	89.4%	94.5%	93.0%	96.9%	59.7%	95.3%	95.3%	82.8%	88.9%
METODI AVANZATI STAMPA 3D	85.0%	85.0%	80.0%	85.0%	100.0%	83.3%	100.0%	83.3%	100.0%	91.7%	75.0%	85.0%
MODELLAZIONE DEI SISTEMI PRODUTTIVI	58.3%	75.0%	83.3%	83.3%	80.0%	60.0%	80.0%	40.0%	80.0%	80.0%	85.7%	83.3%
MODELLI E STRUM. ANALISI INNOVAZIONE	85.7%	92.9%	85.7%	92.9%	100.0%	100.0%	90.9%	90.9%	100.0%	90.9%	100.0%	85.7%
MODELLI E-BUSINESS E BI	82.2%	82.9%	86.0%	86.0%	100.0%	95.1%	98.8%	66.7%	100.0%	97.5%	85.4%	95.3%
PARTENARIATO PUBBLICO E PRIVATO	66.7%	100.0%	100.0%	88.9%	100.0%	100.0%	100.0%	87.5%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
PIANIF. E PROG. DEI TRASPORTI	88.9%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	78.6%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
PIANIF. TERRITORIALE		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		100.0%
PRODUZIONE AVANZATA FABBRICA DIGITALE	50.0%		50.0%	50.0%							50.0%	50.0%
SICUREZZA E SALUTE LAVORO	81.0%	90.5%	76.2%	81.0%	71.4%	100.0%	100.0%	14.3%	100.0%	100.0%	78.6%	71.4%
SISTEMI INFORMATIVI (MOD. A)	61.4%	67.4%	64.7%	71.2%	75.0%	66.7%	66.7%	55.3%	82.6%	71.2%	66.3%	65.1%
SISTEMI INFORMATIVI (MOD. B)	57.5%	67.6%	65.3%	70.3%	85.2%	67.4%	69.6%	57.0%	81.5%	80.7%	70.2%	68.5%
SOSTENIBILITA' PROCESSI E TECN. MANIFATT.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	66.7%	100.0%	33.3%	100.0%	66.7%		100.0%
STRAT. E ORG. AZIENDALE	83.5%	83.0%	68.4%	50.0%	83.3%	64.0%	64.0%	69.3%	80.7%	75.3%	60.7%	74.8%
STRAT. PROD. VERDE E CONSUMO SOSTENIBILE	90.2%	89.4%	95.5%	84.1%	100.0%	93.7%	100.0%	79.7%	93.7%	96.2%	83.0%	90.2%
TECN. ASSEMBLAGGIO E DISASSEMBLAGGIO	81.0%	100.0%	95.2%	95.2%	100.0%	91.7%	100.0%	58.3%	91.7%	83.3%	100.0%	100.0%

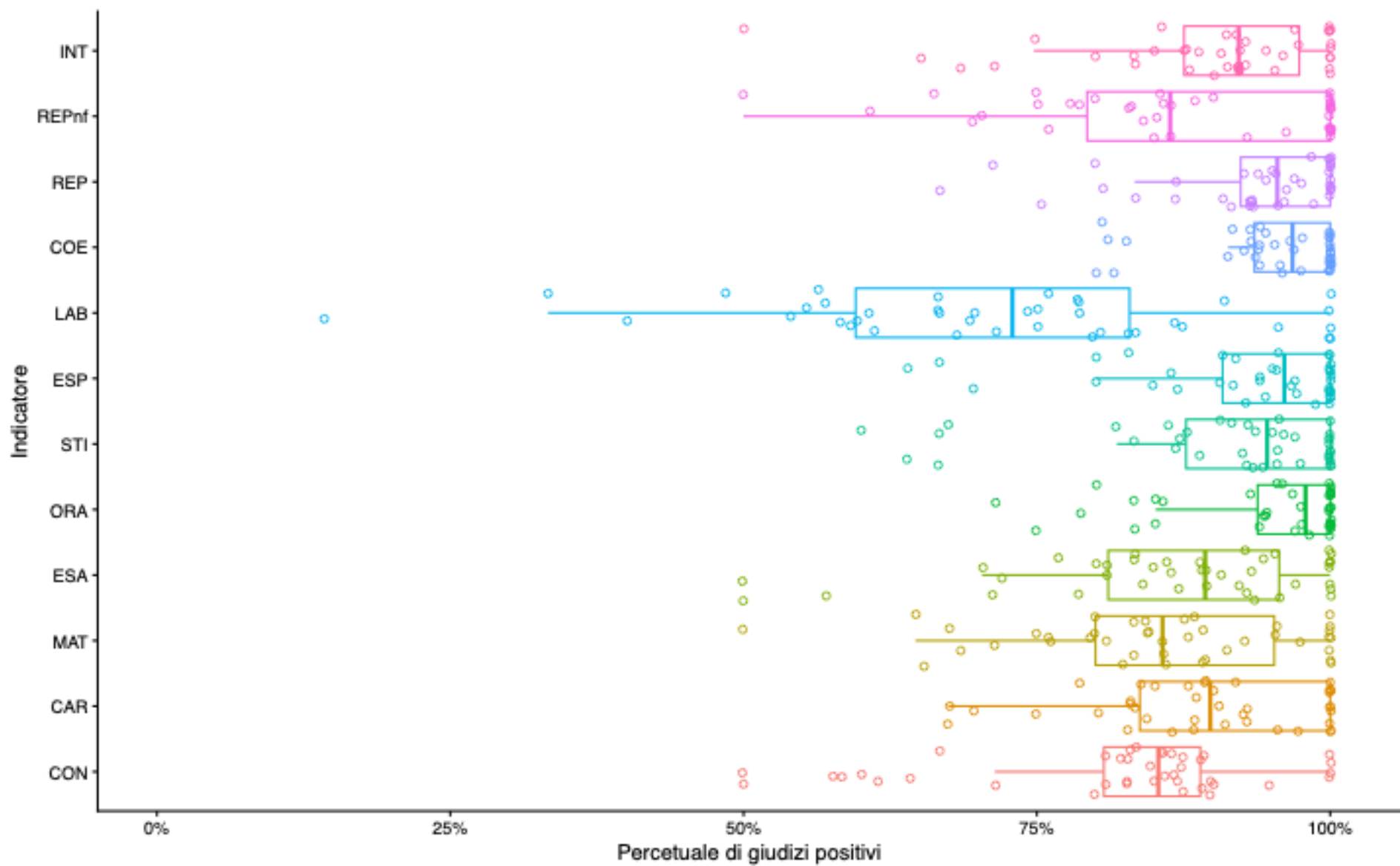
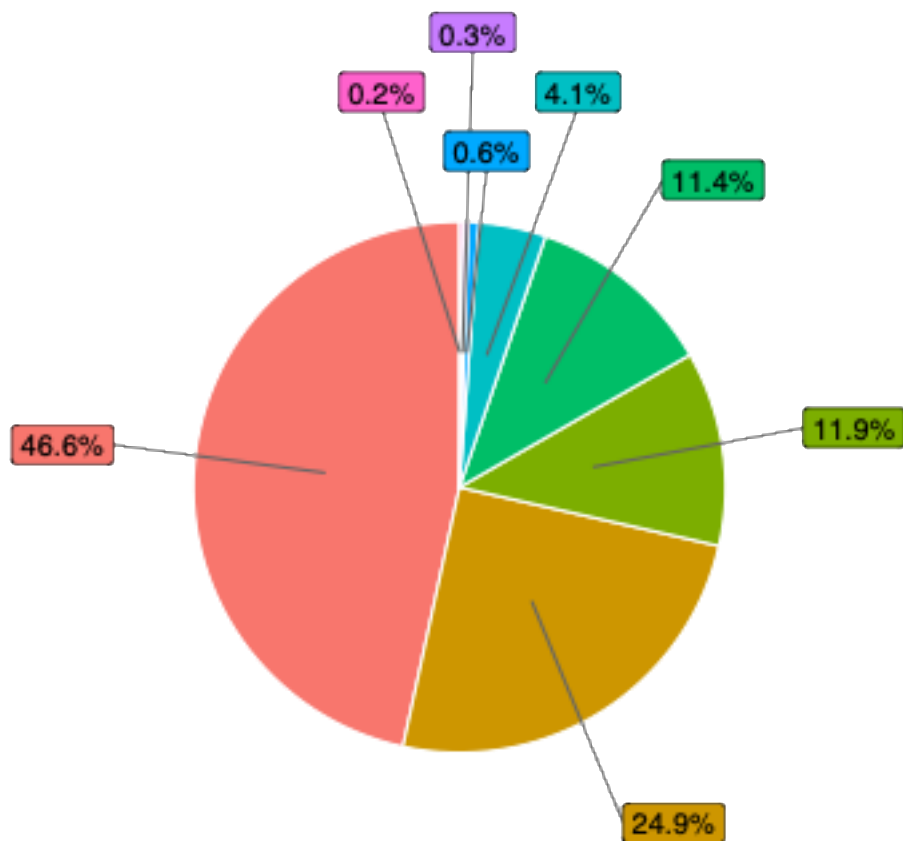
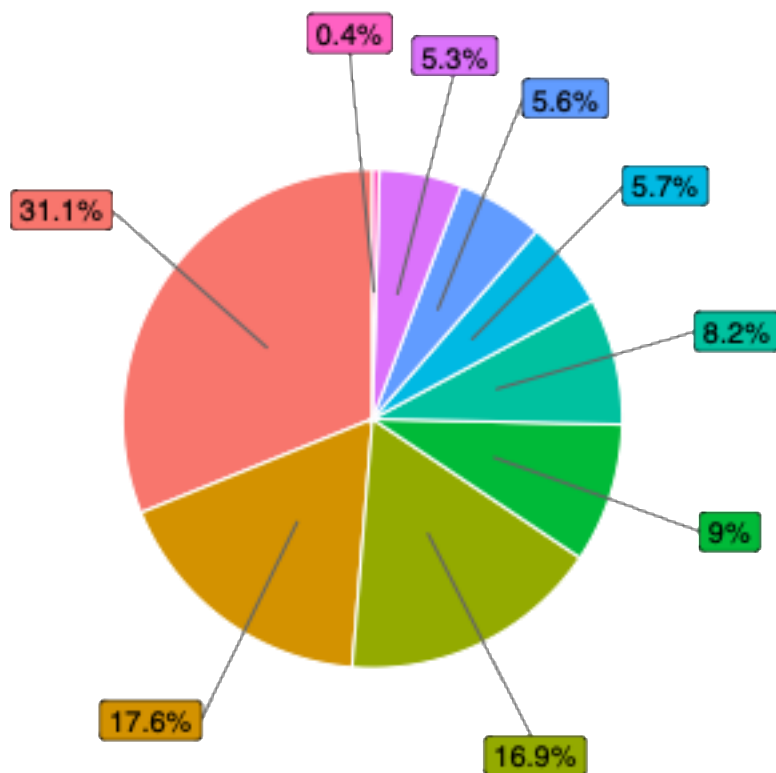


Figura 1. Percentuale di giudizi positivi (“più sì che no” e “decisamente sì”) per indicatore e disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.



- Lavoro
- Altro
- Ho frequentato l'insegnamento in un altro anno accademico
- Frequenza lezioni di altri insegnamenti
- Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
- Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
- Problemi tecnici della piattaforma TEAMS
- Problemi di connessione rete domestica o indisponibilità della connessione

Figura 2. Motivazioni riportate dagli studenti per la mancata frequenza per il CdS LM-31 (N = 756 risposte).
Fonte: Questionario OPIS 24/25.



- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Fornire più conoscenze di base
- Inserire prove d'esame Intermedie
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Attivare insegnamenti serali

Figura 3. Suggerimenti degli studenti del CdS LM-31 (N = 1,149 risposte).
Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Tabella 5. Percentuale di studenti frequentanti (ovvero studenti che hanno frequentato almeno il 50% delle lezioni) e motivazioni riportate dagli studenti per la mancata frequenza per disciplina per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Disciplina	Risposte studenti frequentanti	Risposte studenti frequentanti (%)	Risposte studenti NON frequentanti	Risposte studenti NON frequentanti (%)	Motivazione							
					Altro	Frequenza lezioni di altri insegnamenti	Lavoro	Ho frequentato l'insegnamento in un altro anno accademico	Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	Problemi tecnici della piattaforma TEAMS	Problemi di connessione rete domestica o indisponibilità della connessione
AFFIDABILITA' E MANUTENZIONE	37	89.2%	4	10.8%	25.0%	25.0%	50.0%
ANALISI E SIMULAZIONE DEI SIST.	7	71.4%	2	28.6%	50.0%	50.0%
BIG DATA ANALYTICS	7	85.7%	1	14.3%	100.0%
BUSINESS E SOSTENIBILITA'	52	57.7%	22	42.3%	9.1%	13.6%	68.2%	4.5%	4.5%	.	.	.
BUSINESS PROCESS MANAGEMENT	89	77.5%	20	22.5%	35.0%	10.0%	35.0%	10.0%	.	10.0%	.	.
CONTROLLO DI GESTIONE	241	61.8%	92	38.2%	30.4%	9.8%	46.7%	6.5%	.	6.5%	.	.
ECONOMIA E GEST. INNOVAZIONE (MOD. A)	96	68.8%	30	31.2%	26.7%	6.7%	56.7%	10.0%
ECONOMIA E GEST. INNOVAZIONE (MOD. B)	101	66.3%	34	33.7%	26.5%	8.8%	50.0%	5.9%	2.9%	5.9%	.	.
ECONOMIA E MANAGEMENT DELL'ENERGIA	23	78.3%	5	21.7%	40.0%	20.0%	40.0%
FABBRICA DIGITALE (MOD. A)	4	50.0%	2	50.0%	100.0%
FABBRICA DIGITALE (MOD. B)	7	57.1%	3	42.9%	66.7%	.	33.3%
FINANZA E BUS. PLANNING (MOD. A)	70	62.9%	26	37.1%	19.2%	11.5%	53.8%	11.5%	.	3.8%	.	.
FINANZA E BUS. PLANNING (MOD. B)	75	70.7%	22	29.3%	18.2%	.	72.7%	4.5%	4.5%	.	.	.
FONDAMENTI DI CYBER SECURITY	6	50.0%	3	50.0%	33.3%	.	66.7%
FONDAMENTI IOT	28	50.0%	14	50.0%	21.4%	35.7%	35.7%	.	.	7.1%	.	.
GEST. AMB. DEI SIST. DI PROD.	5	40.0%	3	60.0%	.	66.7%	33.3%
GEST. PRODUZIONE INDUSTRIALE (MOD. A)	77	84.4%	12	15.6%	16.7%	8.3%	66.7%	8.3%
GEST. PRODUZIONE INDUSTRIALE (MOD. B)	78	74.4%	20	25.6%	20.0%	.	65.0%	5.0%	.	10.0%	.	.
GEST. RISORSE UMANE	52	48.1%	27	51.9%	22.2%	18.5%	37.0%	22.2%
GEST. SUPPLY CHAIN	168	72.6%	46	27.4%	30.4%	8.7%	43.5%	6.5%	.	8.7%	2.2%	.
LAB. DI TRASF. DIGITALE DEI PROC.	25	92.0%	2	8.0%	.	.	100.0%
LAB. MIGL. CONT. DELLA SOST. DEI PROC.	4	75.0%	1	25.0%	100.0%
LEAN PRODUCTION	38	81.6%	7	18.4%	71.4%	.	28.6%
LOGISTICA INDUSTRIALE	68	60.3%	27	39.7%	33.3%	18.5%	44.4%	3.7%
MARKETING E CUSTOMER ANALYTICS (MOD. A)	189	63.5%	69	36.5%	23.2%	14.5%	46.4%	11.6%	.	4.3%	.	.
MARKETING E CUSTOMER ANALYTICS (MOD. B)	216	59.7%	87	40.3%	27.6%	9.2%	46.0%	12.6%	.	4.6%	.	.
METODI AVANZATI STAMPA 3D	20	60.0%	8	40.0%	.	37.5%	37.5%	25.0%
MODELLAZIONE DEI SISTEMI PRODUTTIVI	12	41.7%	7	58.3%	28.6%	14.3%	57.1%

Disciplina	Risposte studenti frequentanti	Risposte studenti frequentanti (%)	Risposte studenti NON frequentanti	Risposte studenti NON frequentanti (%)	Motivazione							
					Altro	Frequenza lezioni di altri insegnamenti	Lavoro	Ho frequentato l'insegnamento in un altro anno accademico	Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	Problemi tecnici della piattaforma TEAMS	Problemi di connessione rete domestica o indisponibilità della connessione
MODELLI E STRUM. ANALISI INNOVAZIONE	14	78.6%	3	21.4%	66.7%	.	33.3%
MODELLI E-BUSINESS E BI	129	62.8%	48	37.2%	27.1%	10.4%	43.8%	10.4%	.	4.2%	2.1%	2.1%
PARTENARIATO PUBBLICO E PRIVATO	9	88.9%	1	11.1%	.	.	100.0%
PIANIF. E PROG. DEI TRASPORTI	18	77.8%	4	22.2%	.	50.0%	25.0%	25.0%
PIANIF. TERRITORIALE	2	100.0%
PRODUZIONE AVANZATA FABBRICA DIGITALE	2	.	2	100.0%	50.0%	50.0%
SICUREZZA E SALUTE LAVORO	21	33.3%	14	66.7%	28.6%	14.3%	28.6%	28.6%
SISTEMI INFORMATIVI (MOD. A)	215	61.4%	83	38.6%	14.5%	12.0%	42.2%	22.9%	.	7.2%	.	1.2%
SISTEMI INFORMATIVI (MOD. B)	219	61.6%	84	38.4%	19.0%	11.9%	40.5%	25.0%	.	3.6%	.	.
SOSTENIBILITA' PROCESSI E TECN. MANIFATT.	3	100.0%
STRAT. E ORG. AZIENDALE	206	72.8%	56	27.2%	30.4%	5.4%	51.8%	5.4%	1.8%	3.6%	1.8%	.
STRAT. PROD. VERDE E CONSUMO SOSTENIBILE	132	59.8%	53	40.2%	20.8%	11.3%	45.3%	17.0%	3.8%	1.9%	.	.
TECN. ASSEMBLAGGIO E DISASSEMBLAGGIO	21	57.1%	9	42.9%	22.2%	11.1%	66.7%

Indicatore: CON

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

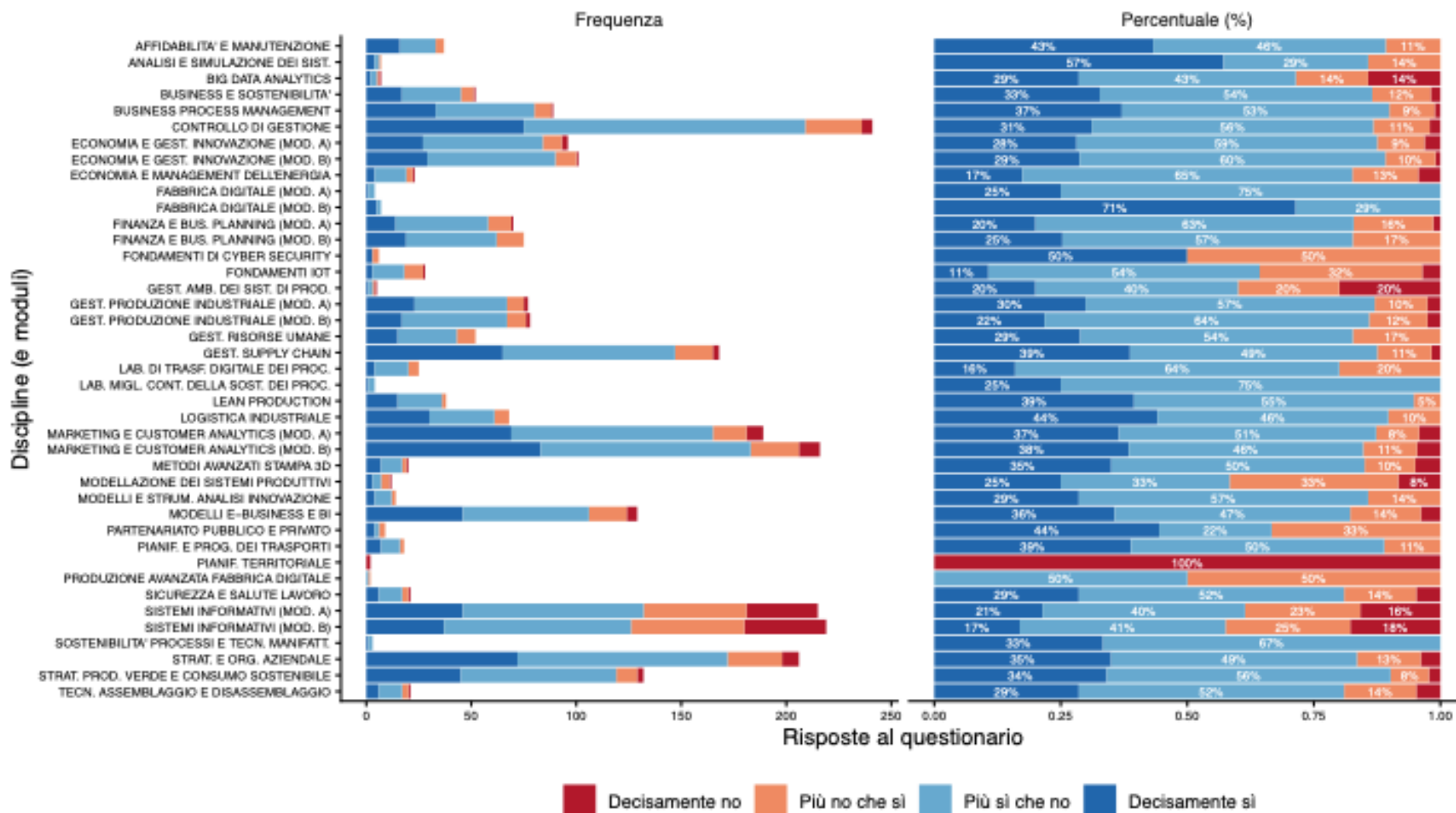


Figura 4. Percentuale di risposte per la domanda "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?" (indicatore CON) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: CAR

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

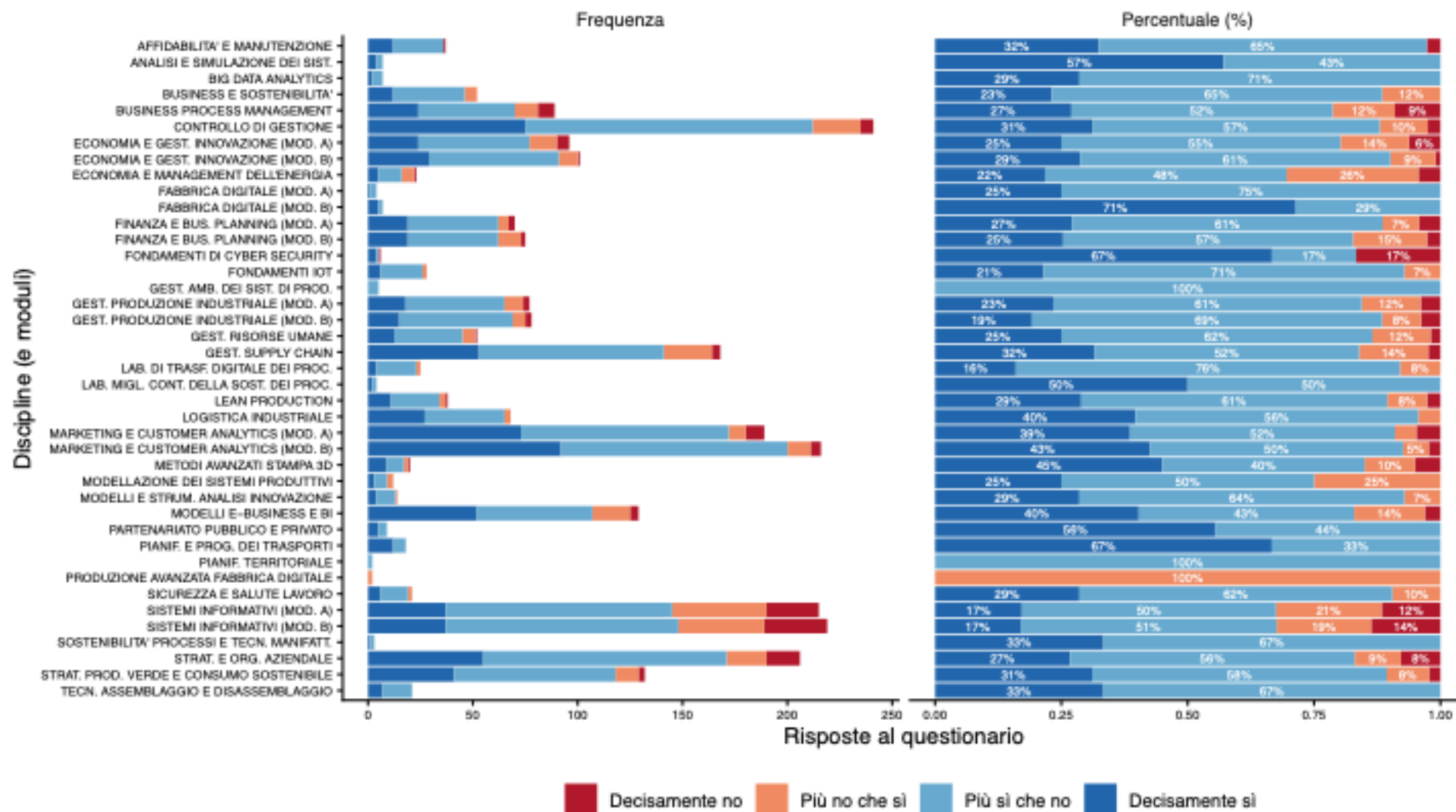


Figura 5. Percentuale di risposte per la domanda "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" (indicatore CAR) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: MAT

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

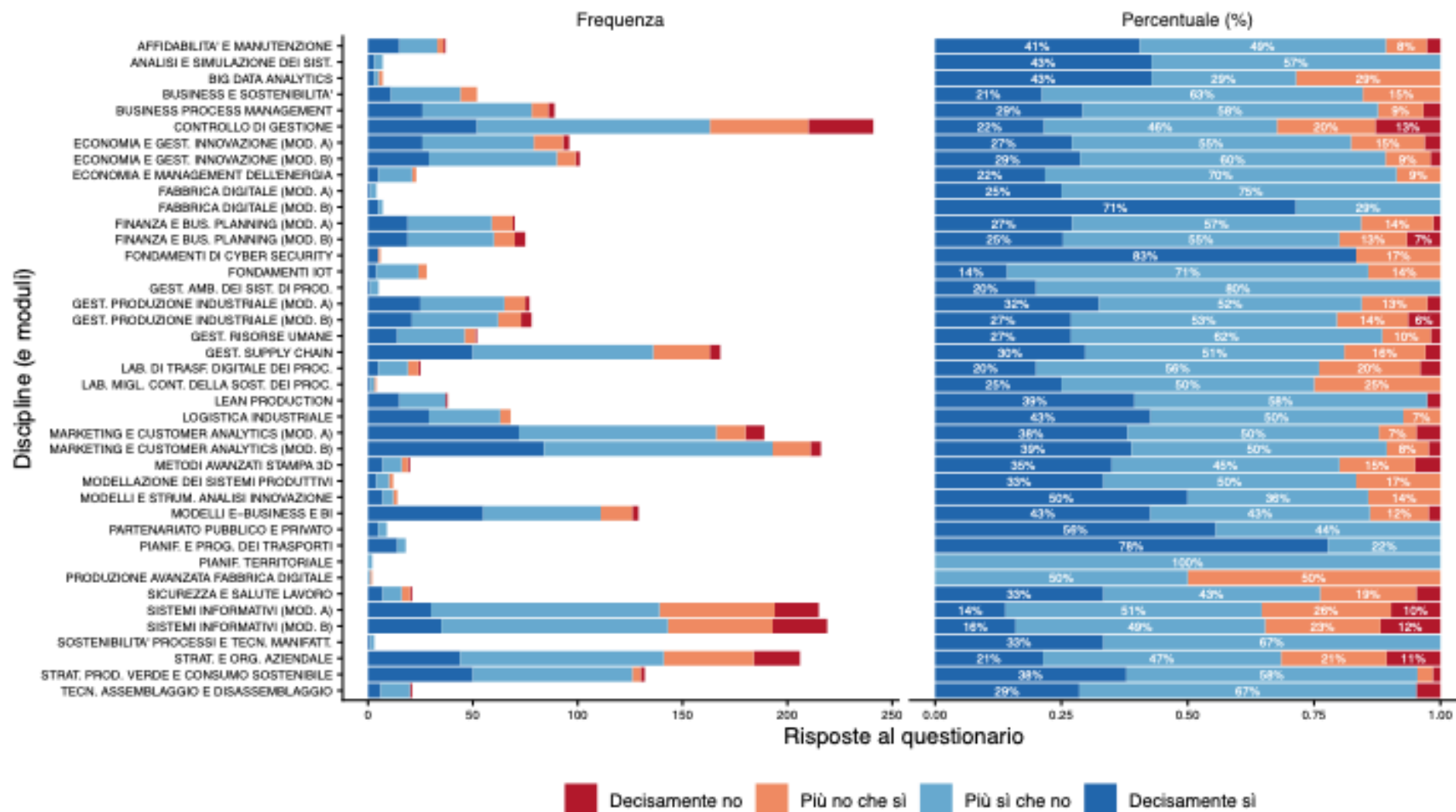


Figura 6. Percentuale di risposte per la domanda "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?" (indicatore MAT) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: ESA

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

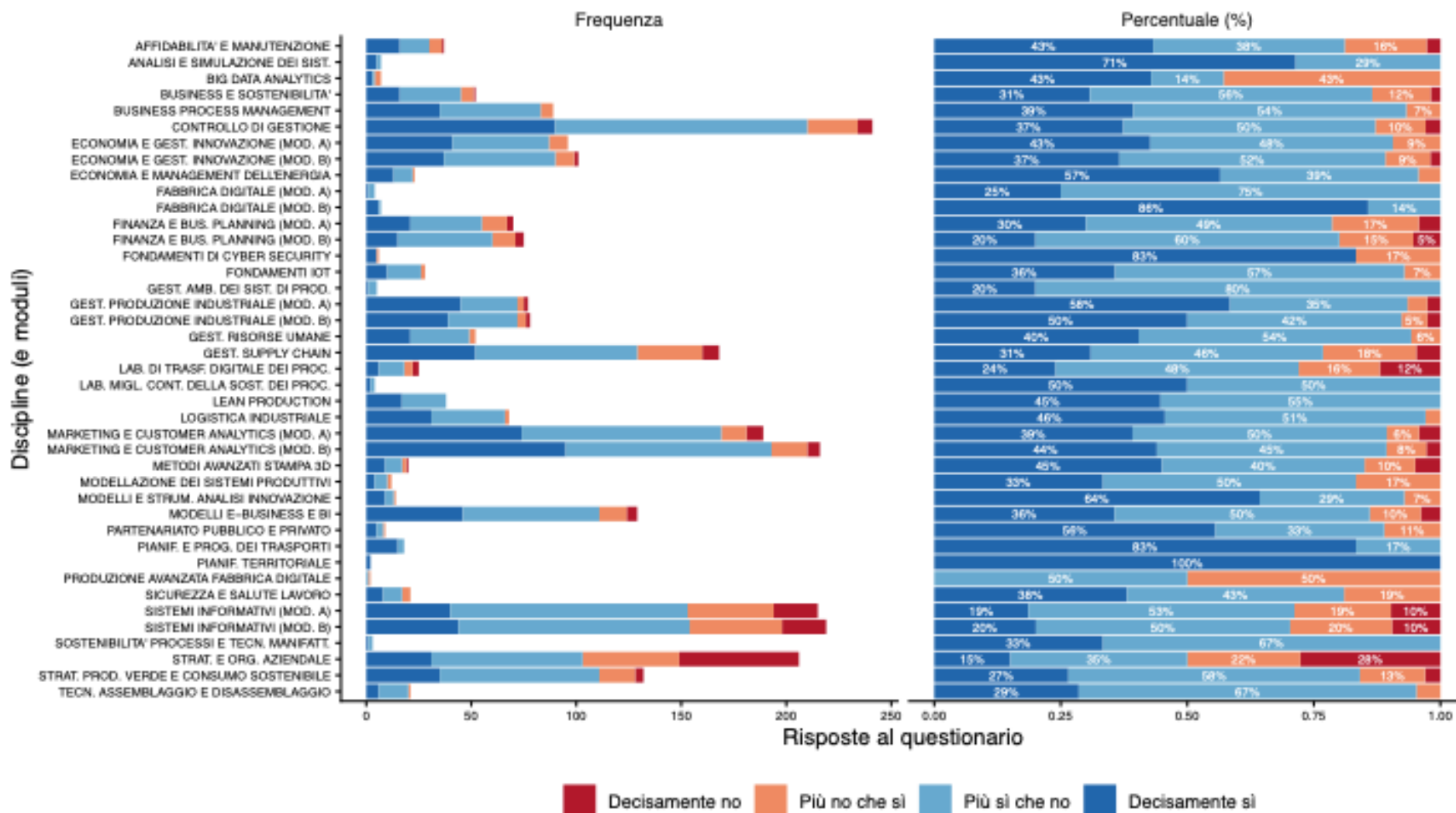


Figura 7. Percentuale di risposte per la domanda "Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?" (indicatore ESA) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: ORA

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

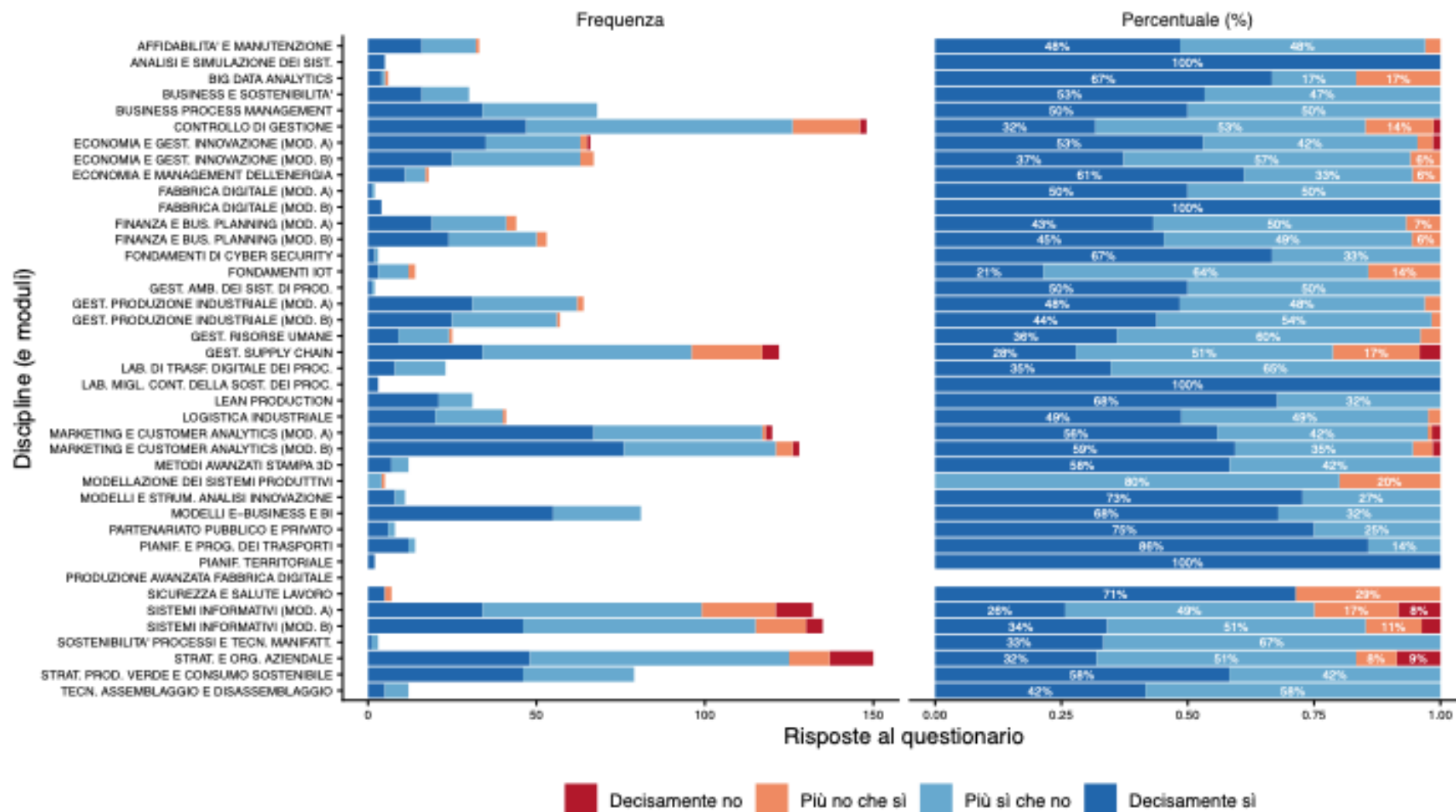


Figura 8. Percentuale di risposte per la domanda "Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?" (indicatore ORA) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: STI

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

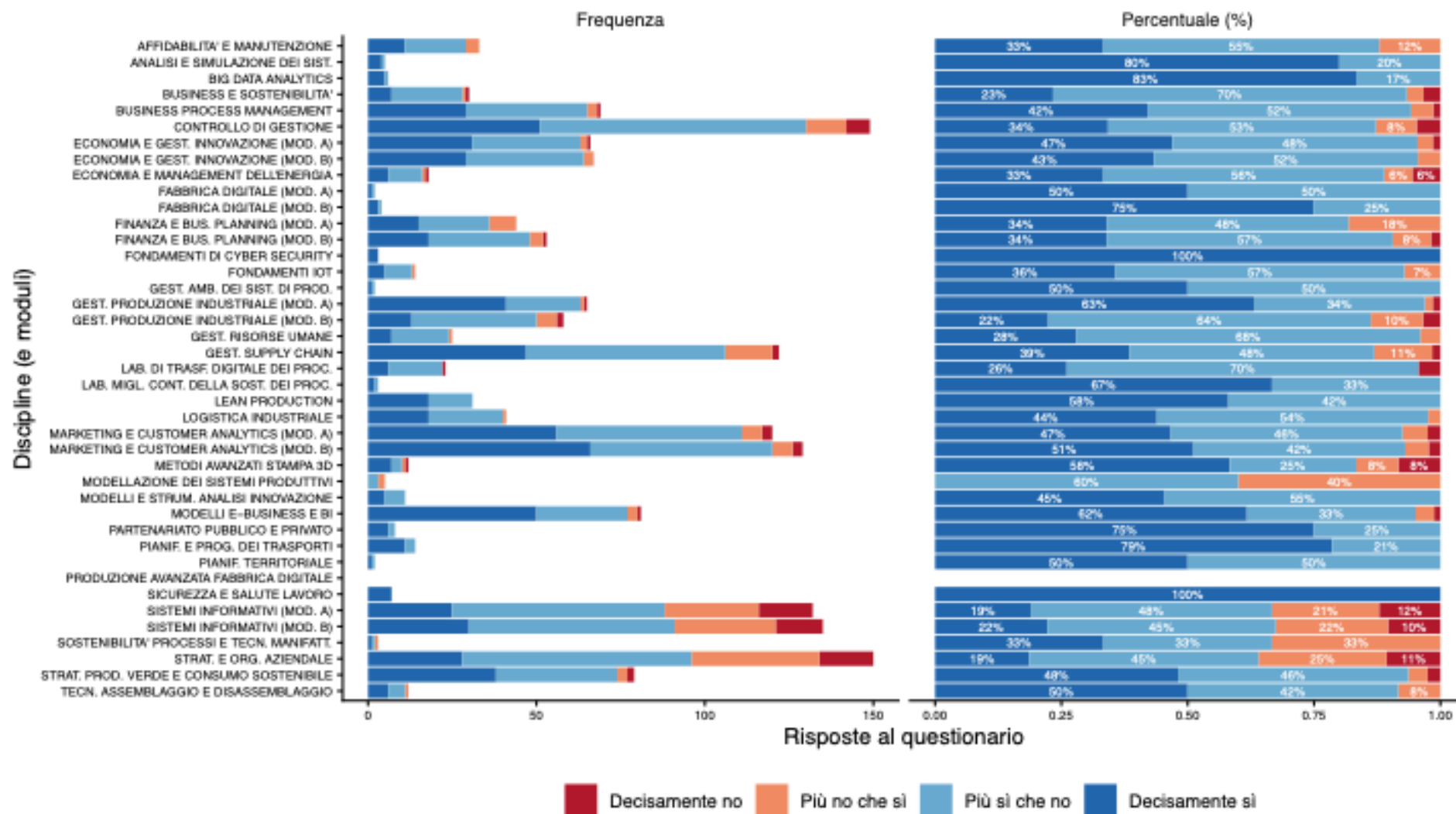


Figura 9. Percentuale di risposte per la domanda "Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?" (indicatore STI) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: ESP

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

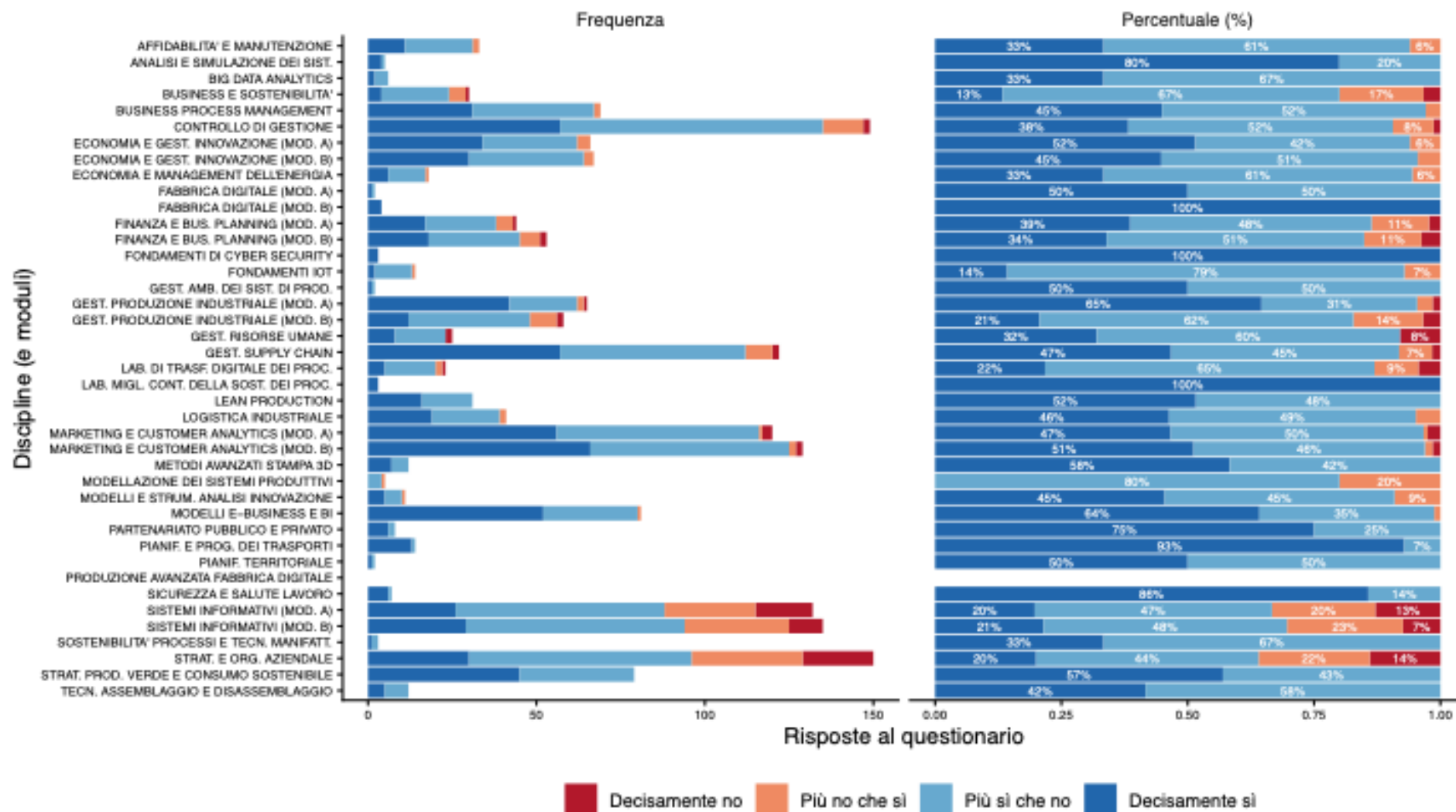


Figura 10. Percentuale di risposte per la domanda “Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?” (indicatore ESP) per disciplina-modulo per il CdS LM-31.

Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: LAB

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

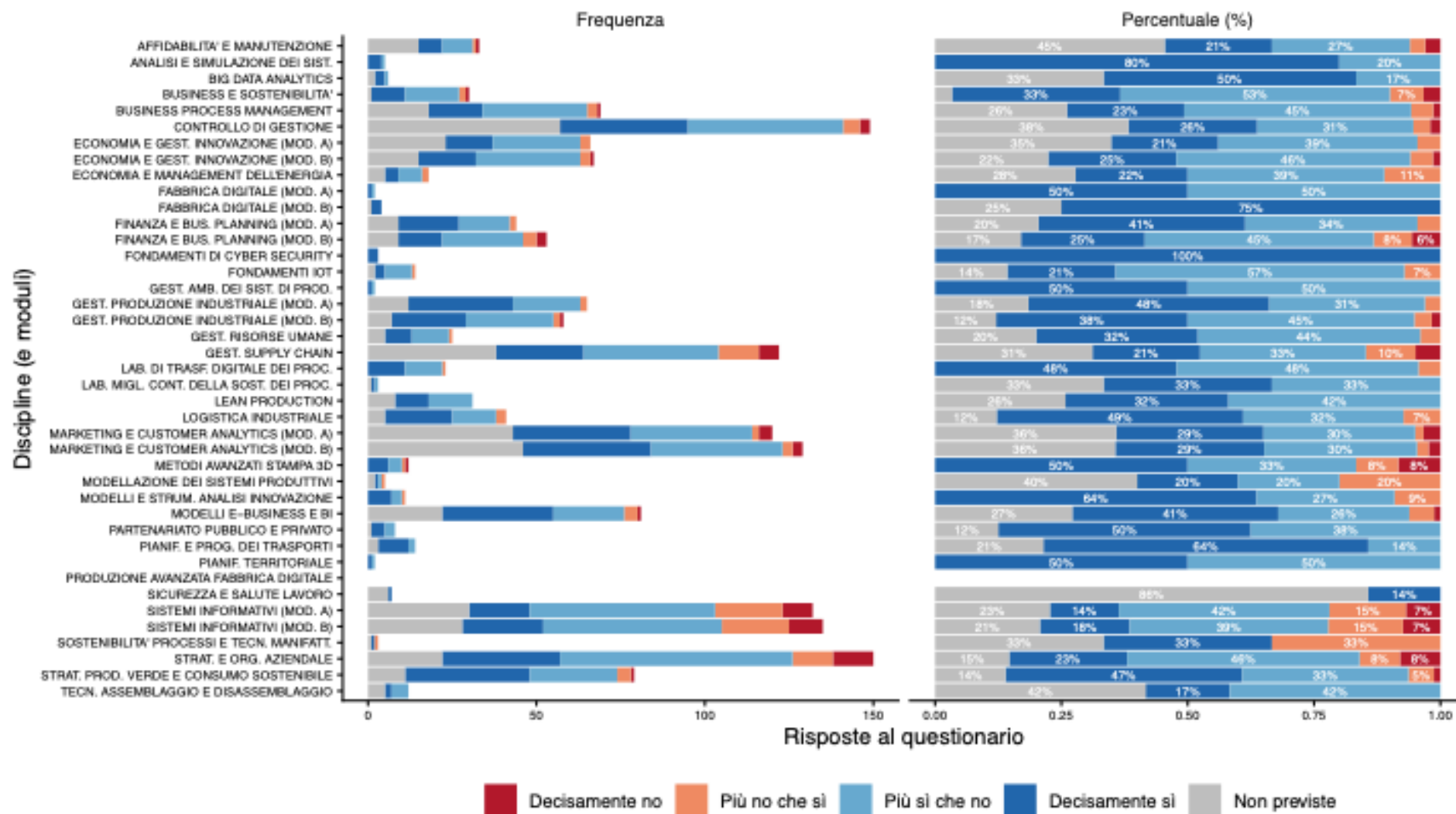


Figura 11. Percentuale di risposte per la domanda “Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti sono state utili all'apprendimento della materia?” (indicatore LAB) per disciplina-modulo per il Cds LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: COE

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

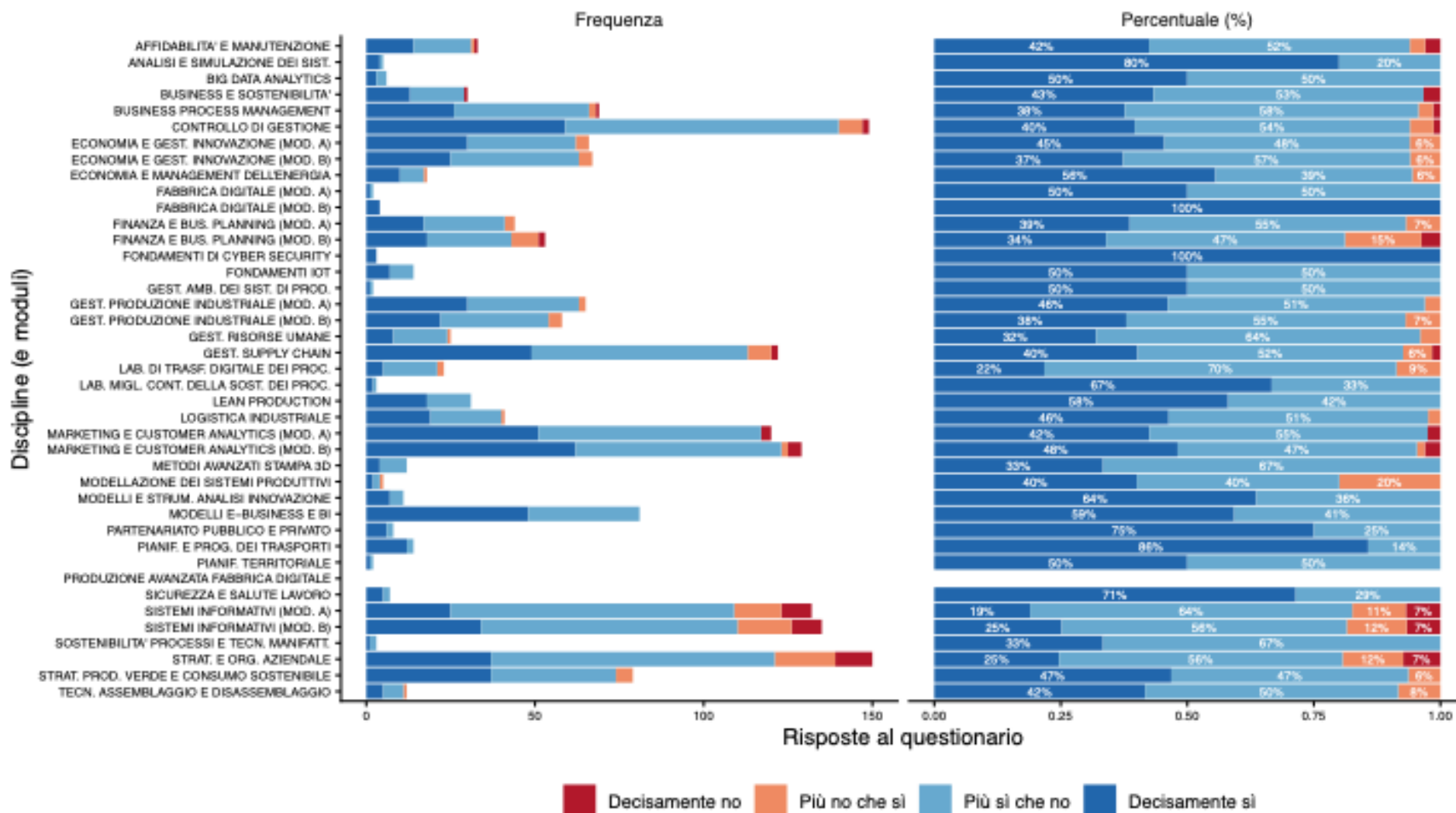


Figura 12. Percentuale di risposte per la domanda "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?" (indicatore COE) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: REP

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

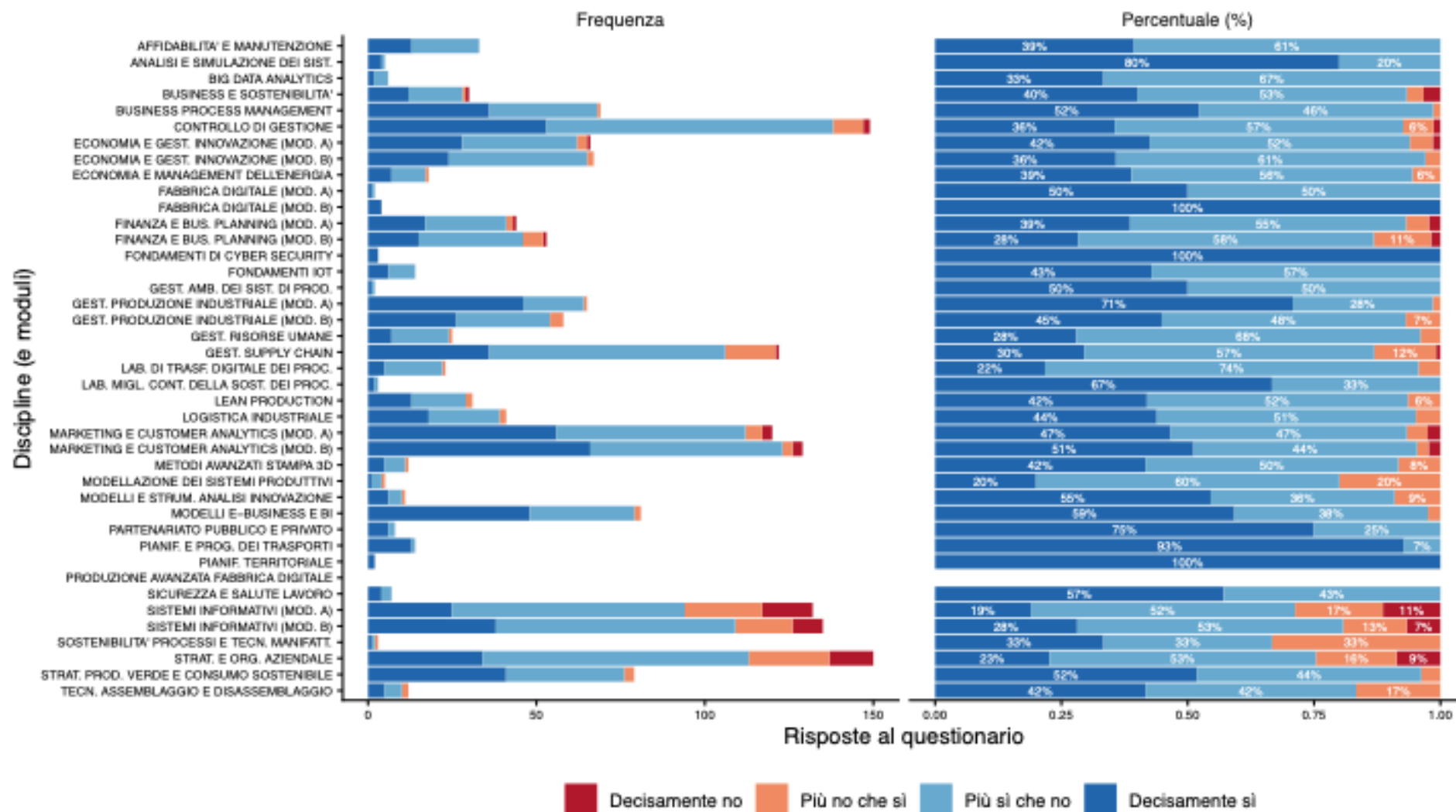


Figura 13. Percentuale di risposte per la domanda "Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?" (indicatore REP) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: REPnf

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

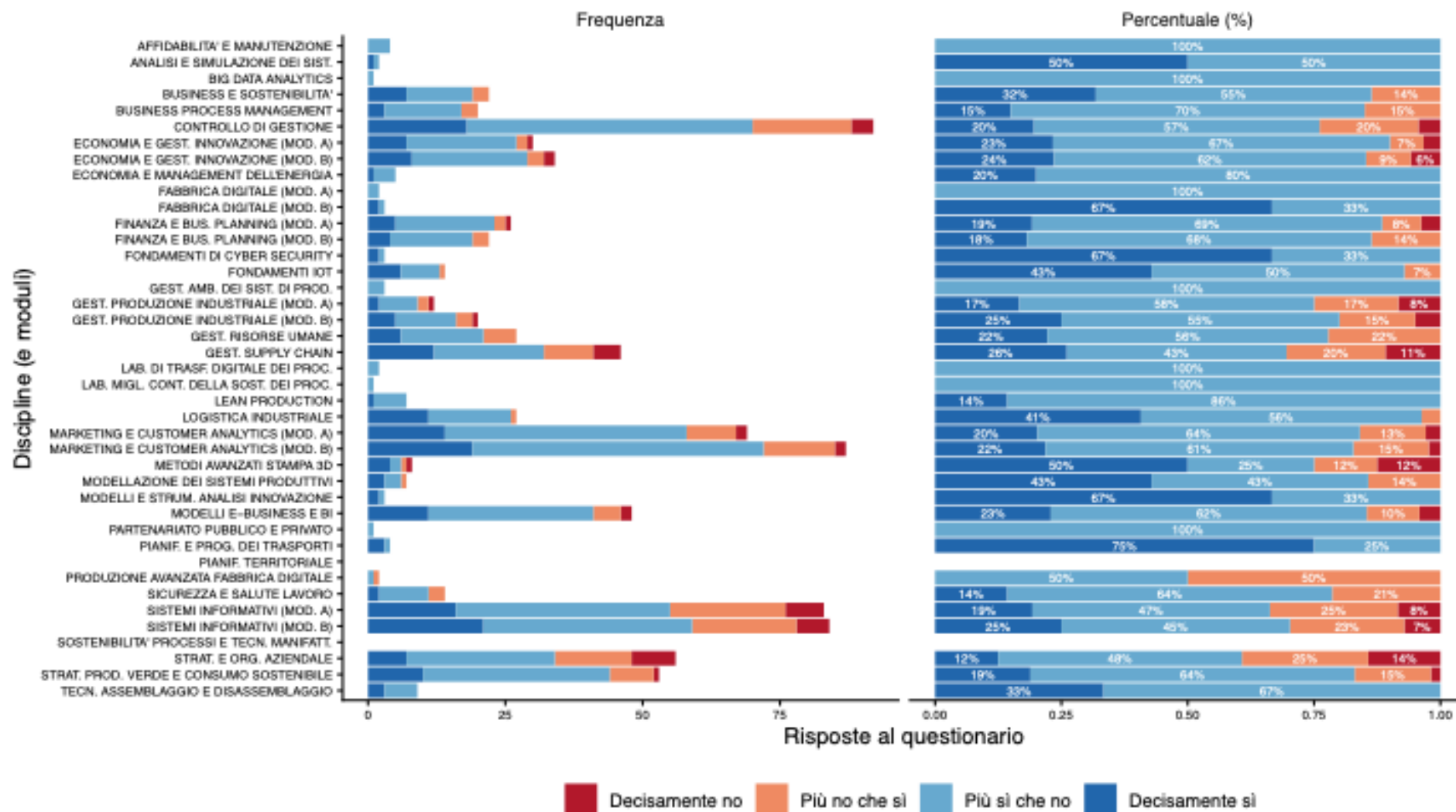


Figura 14. Percentuale di risposte per la domanda "Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?" (indicatore REPnf) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: INT

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

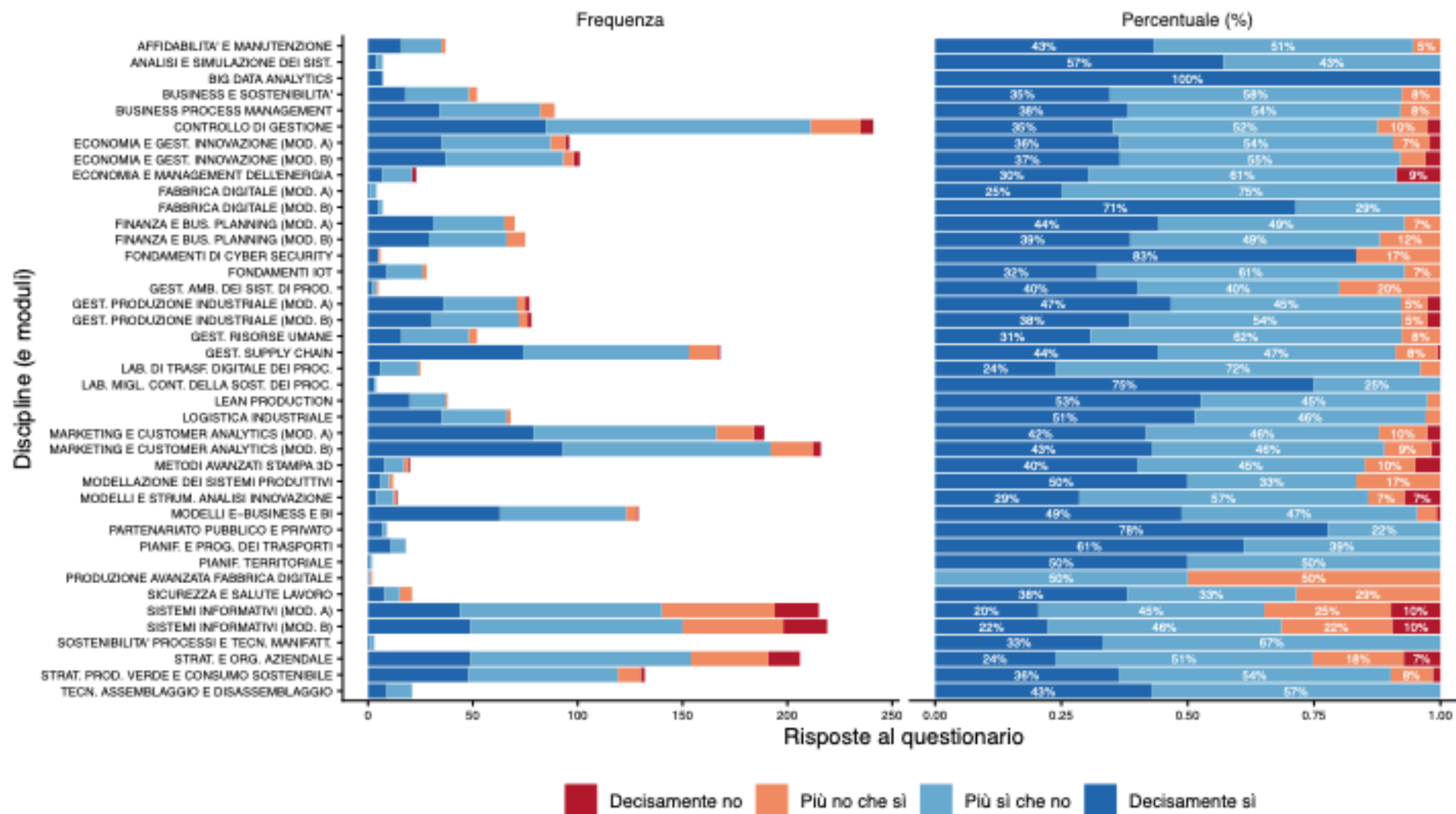


Figura 15. Percentuale di risposte per la domanda “È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?” (indicatore INT) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Tabella 6. Suggerimenti da parte degli studenti per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Disciplina-modulo	Suggerimento									Risposte
	Alleggerire il carico didattico complessivo	Aumentare l'attività di supporto didattico	Fornire più conoscenze di base	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	Migliorare la qualità del materiale didattico	Fornire in anticipo il materiale didattico	Inserire prove d'esame intermedie	Attivare corsi serali	
AFFIDABILITA' E MANUTENZIONE	10.0%	10.0%	80.0%	10
ANALISI E SIMULAZIONE DEI SIST.	.	.	100.0%	1
BIG DATA ANALYTICS	.	.	75.0%	25.0%	4
BUSINESS E SOSTENIBILITA'	19.2%	7.7%	15.4%	15.4%	3.8%	3.8%	23.1%	11.5%	.	26
BUSINESS PROCESS MANAGEMENT	19.4%	5.6%	33.3%	11.1%	8.3%	8.3%	8.3%	5.6%	.	36
CONTROLLO DI GESTIONE	6.9%	8.3%	39.6%	12.5%	4.2%	14.6%	7.6%	5.6%	0.7%	144
ECONOMIA E GEST. INNOVAZIONE (MOD. A)	25.5%	1.8%	23.6%	14.5%	1.8%	10.9%	18.2%	3.6%	.	55
ECONOMIA E GEST. INNOVAZIONE (MOD. B)	20.8%	3.8%	24.5%	18.9%	5.7%	.	18.9%	7.5%	.	53
ECONOMIA E MANAGEMENT DELL'ENERGIA	44.4%	.	33.3%	22.2%	9
FABBRICA DIGITALE (MOD. A)
FABBRICA DIGITALE (MOD. B)
FINANZA E BUS. PLANNING (MOD. A)	9.4%	18.8%	31.2%	18.8%	12.5%	.	6.2%	3.1%	.	32
FINANZA E BUS. PLANNING (MOD. B)	18.2%	12.1%	33.3%	24.2%	3.0%	3.0%	3.0%	3.0%	.	33
FONDAMENTI DI CYBER SECURITY	.	.	50.0%	50.0%	2
FONDAMENTI IOT	5.9%	5.9%	41.2%	41.2%	.	.	.	5.9%	.	17
GEST. AMB. DEI SIST. DI PROD.	.	.	33.3%	33.3%	.	.	33.3%	.	.	3
GEST. PRODUZIONE INDUSTRIALE (MOD. A)	23.5%	8.8%	32.4%	17.6%	8.8%	2.9%	2.9%	2.9%	.	34
GEST. PRODUZIONE INDUSTRIALE (MOD. B)	26.3%	10.5%	39.5%	13.2%	5.3%	2.6%	2.6%	.	.	38
GEST. RISORSE UMANE	30.8%	7.7%	19.2%	23.1%	.	3.8%	3.8%	7.7%	3.8%	26
GEST. SUPPLY CHAIN	16.9%	4.8%	27.7%	21.7%	9.6%	2.4%	12.0%	4.8%	.	83
LAB. DI TRASF. DIGITALE DEI PROC.	.	21.1%	63.2%	10.5%	5.3%	19
LAB. DI MIGLIORAMENTO CONTINUO DELLA SOSTENIBILITA' DEI PROCESSI	100.0%	1
LEAN PRODUCTION	33.3%	.	33.3%	16.7%	.	.	.	16.7%	.	12
LOGISTICA INDUSTRIALE	25.0%	10.7%	35.7%	10.7%	3.6%	3.6%	.	10.7%	.	28
MARKETING E CUSTOMER ANALYTICS (MOD. A)	20.0%	9.4%	25.9%	9.4%	5.9%	5.9%	14.1%	9.4%	.	85

Disciplina-modulo	Suggerimento									Risposte
	Alleggerire il carico didattico complessivo	Aumentare l'attività di supporto didattico	Fornire più conoscenze di base	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	Migliorare la qualità del materiale didattico	Fornire in anticipo il materiale didattico	Inserire prove d'esame intermedie	Attivare corsi serali	
MARKETING E CUSTOMER ANALYTICS (MOD. B)	12.1%	15.2%	23.2%	15.2%	5.1%	5.1%	17.2%	6.1%	1.0%	99
METODI AVANZATI PER LA STAMPA 3D ED IL REVERSE ENGINEERING	25.0%	50.0%	.	25.0%	4
MODELLAZIONE DEI SISTEMI PRODUTTIVI	100.0%	3
MODELLI E STRUM. ANALISI INNOVAZIONE	66.7%	33.3%	3
MODELLI E-BUSINESS E BI	23.7%	6.8%	27.1%	6.8%	6.8%	3.4%	11.9%	11.9%	1.7%	59
PARTENARIATO PUBBLICO E PRIVATO	33.3%	.	.	33.3%	.	33.3%	.	.	.	3
PIANIF. E PROG. DEI TRASPORTI	40.0%	.	20.0%	20.0%	.	.	.	20.0%	.	5
PIANIF. TERRITORIALE	.	.	.	50.0%	.	.	.	50.0%	.	2
PRODUZIONE AVANZATA FABBRICA DIGITALE	100.0%	.	.	.	1
SICUREZZA E SALUTE LAVORO	9.1%	.	27.3%	45.5%	.	.	9.1%	9.1%	.	11
SISTEMI INFORMATIVI (MOD. A)	13.6%	6.8%	35.6%	22.9%	2.5%	6.8%	7.6%	4.2%	.	118
SISTEMI INFORMATIVI (MOD. B)	13.7%	12.1%	33.1%	25.0%	3.2%	5.6%	4.8%	2.4%	.	124
SOSTENIBILITA' PROCESSI E TECN. MANIFATT.
STRAT. E ORG. AZIENDALE	19.8%	4.4%	39.6%	13.2%	8.8%	3.3%	5.5%	4.4%	1.1%	91
STRAT. PROD. VERDE E CONSUMO SOSTENIBILE	28.8%	4.5%	13.6%	12.1%	7.6%	9.1%	12.1%	10.6%	1.5%	66
TECN. ASSEMBLAGGIO E DISASSEMBLAGGIO	33.3%	.	33.3%	22.2%	11.1%	9

8.2. Altre analisi

Nella seguente sezione sono stati raccolti i dati ALMALAUREA per poter analizzare l'età media alla laurea, la regolarità negli studi e la riuscita negli studi nelle casistiche riportate in seguito.

Laureati: I dati ALMALAUREA in Figura 16 evidenziano un'età media degli studenti del POLIBA del CdS LM-31 di circa 26,5 anni. Tale valore è leggermente superiore all'età media degli studenti dei CdS in Lauree Magistrali del POLIBA (26.2 anni) e dei CdS in Lauree Magistrali in Ingegneria Gestionale a livello nazionale (25.9 anni). La percentuale di laureati tra 23 e 24 anni è del 48% e superiore a quanto registrato per le Lauree Magistrali del POLIBA (38%) e per le Lauree Magistrali in Ingegneria Gestionale a livello nazionale (40%).

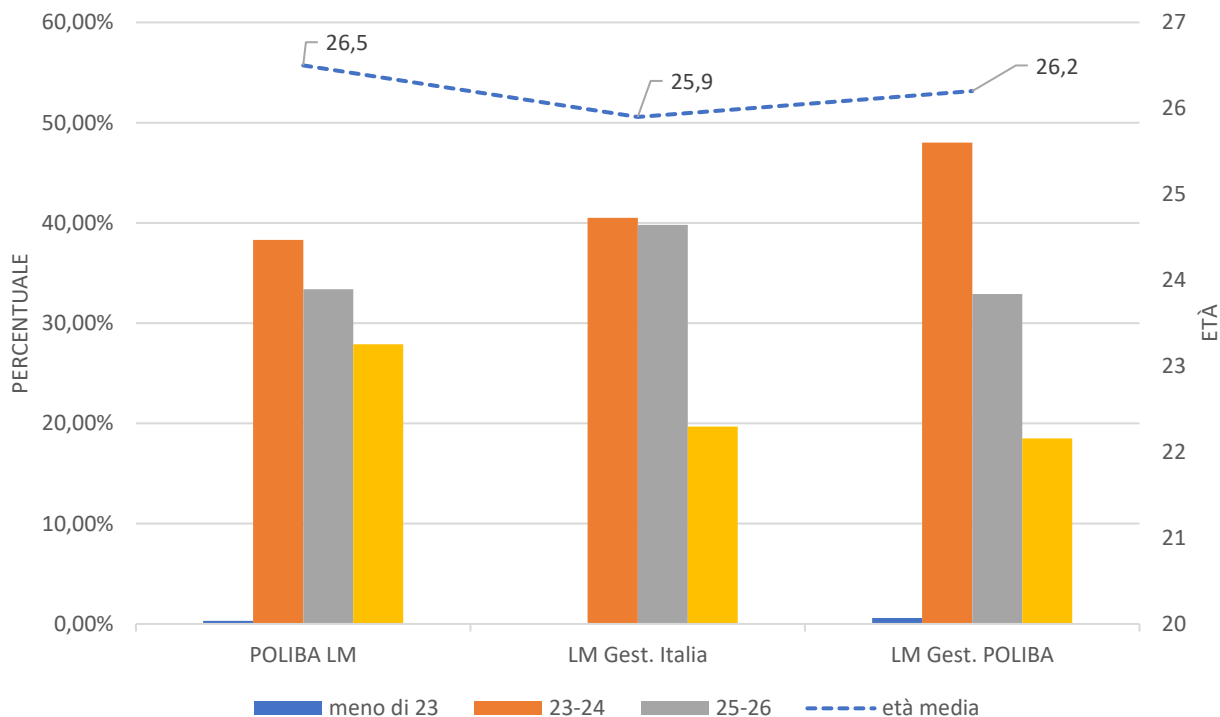


Figura 16. Età alla laurea (2024). Fonte: ALMALAUREA.

Osservando i dati sulla regolarità negli studi in Figura 17, i laureati del POLIBA del CdS LM-31 concludono il percorso di studi in 2.8 anni, in un tempo inferiore rispetto alla media delle Lauree Magistrali del POLIBA (3 anni) e in linea con i CdS in Lauree Magistrali in Ingegneria Gestionale a livello nazionale (2.7 anni) nazionale. La percentuale di laureati in corso del CdS LM-31 è pari a circa il 61%, anche in questo caso superiore al dato POLIBA (50%) ma non a livello nazionale (66,3%).

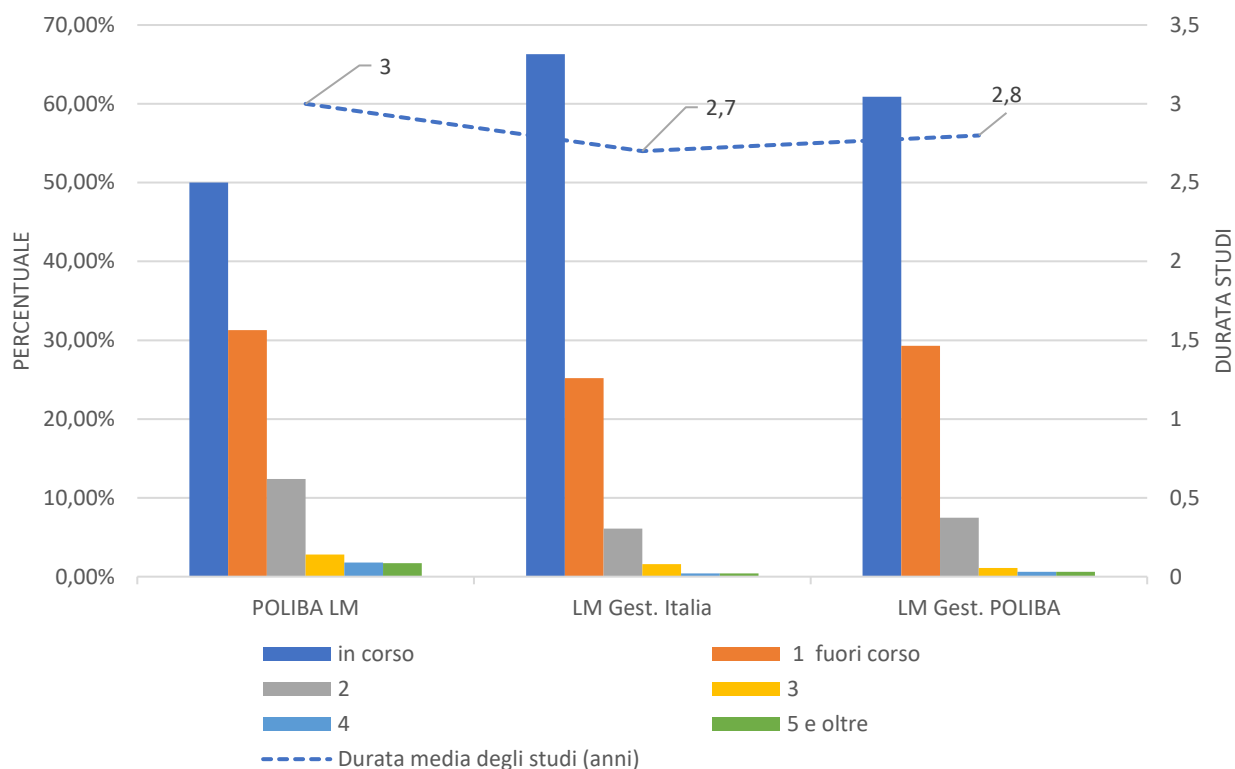


Figura 17. Regolarità negli studi (2024). Fonte: ALMALAUREA.

Esaminando i dati sulla riuscita negli studi (Figura 18), si nota che i punteggi medi negli esami (27/30) sono leggermente inferiori a quanto registrato per le Lauree Magistrali del POLIBA (27.6/30) ma leggermente superiori a quanto registrato per le Lauree Magistrali in Ingegneria Gestionale a livello nazionale (26.9 anni). Il voto di laurea in media risulta di poco più basso (106,6/110) del data del POLIBA (109,7/110) ma più alto di quello registrato a livello nazionale (104.8/110).

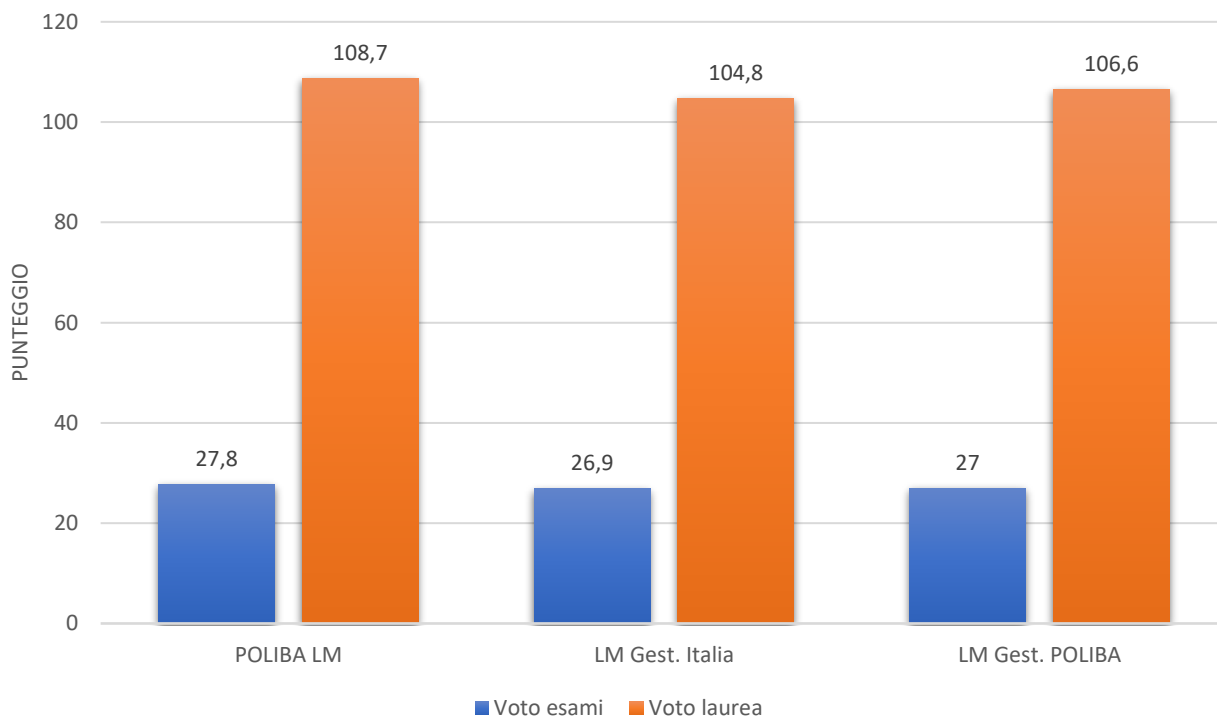


Figura 18. Riuscita negli studi. Fonte: ALMALAUREA.

8.3. Indicatori OPIS relativi alla Didattica a Distanza (DaD)

I seguenti grafici mostrano la numerosità e le percentuali di risposte negative e positive per gli indicatori OPIS relativi alla Didattica a Distanza (DaD) per disciplina. I grafici non sono commentati nella sezione principale della relazione in virtù del campione di risposte relativamente basso, in particolare per alcune delle discipline-modulo del CdS LM-31.

Indicatore: DaD1

Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?

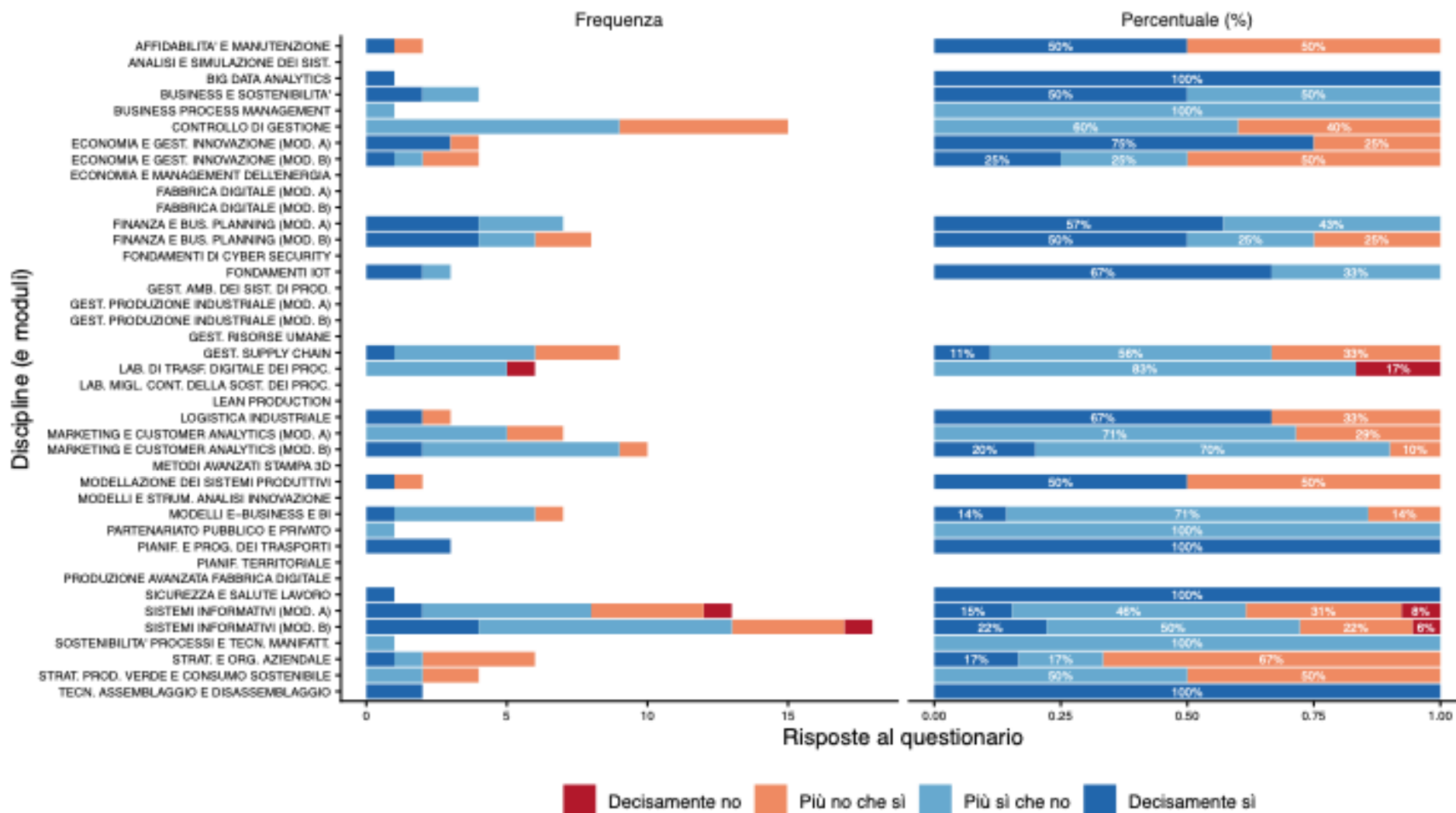


Figura 19. Percentuale di risposte per la domanda “Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?” (indicatore DAD1) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: DaD2

Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?

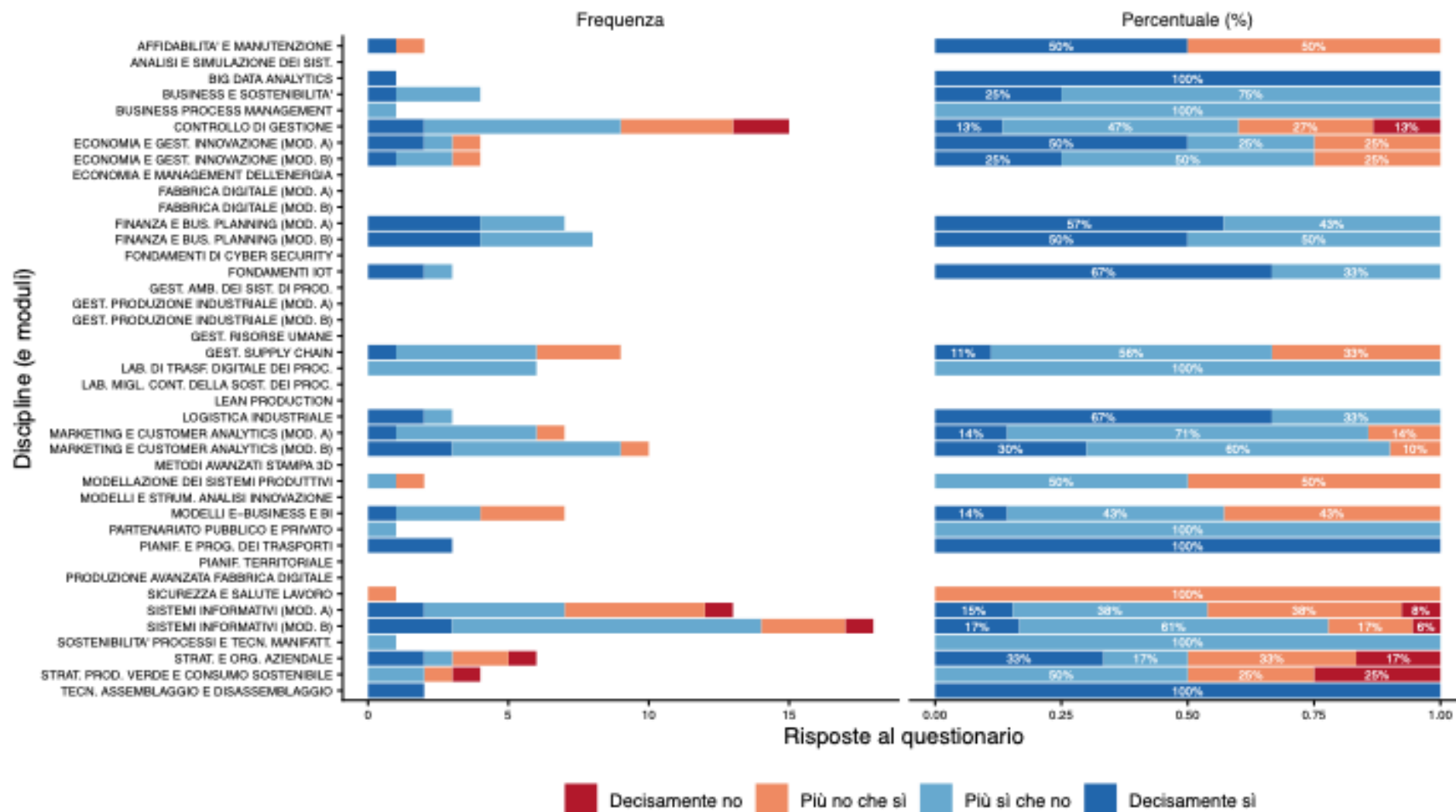


Figura 20. Percentuale di risposte per la domanda "Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?" (indicatore DaD2) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: DaD3

La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative ... in maniera appropriata ed efficace?

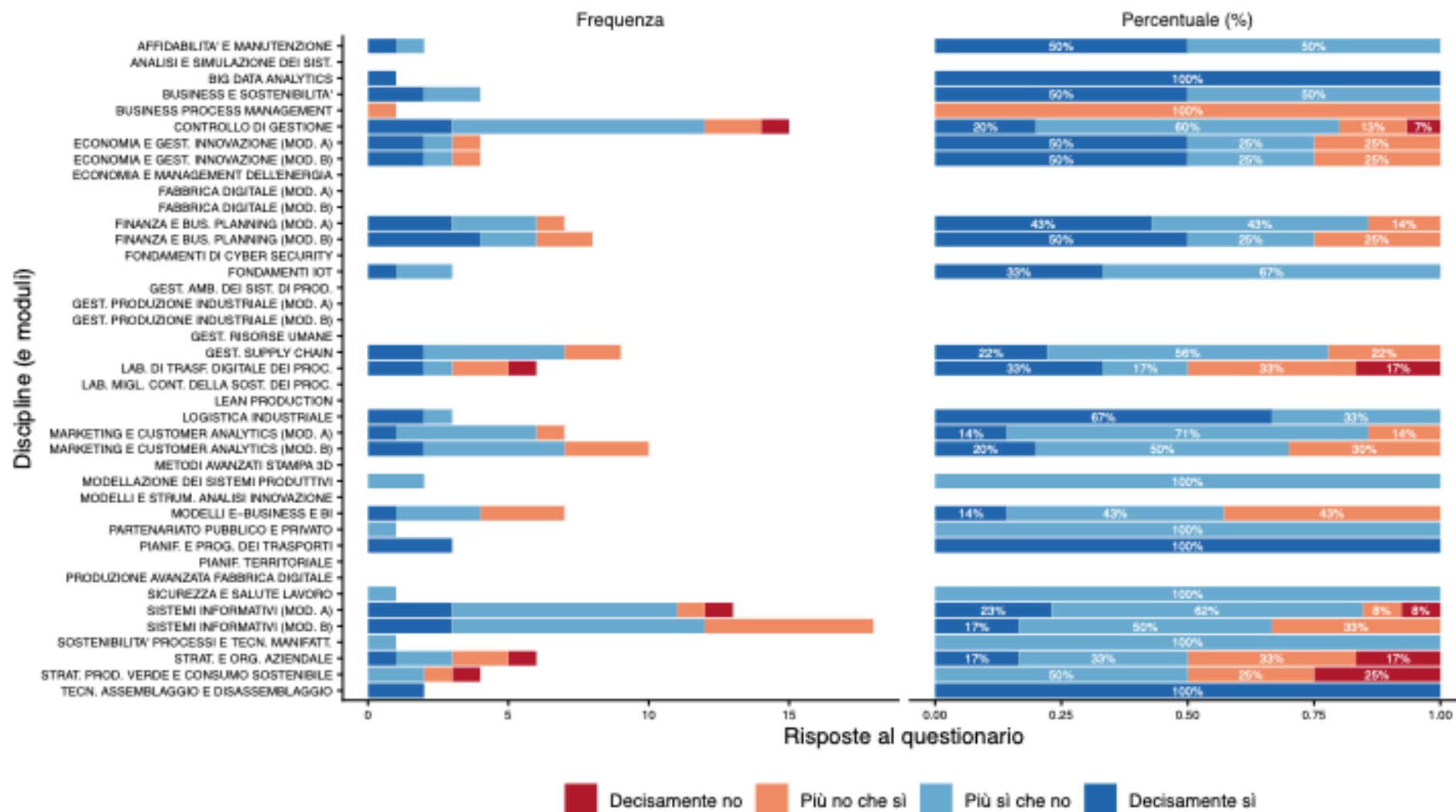


Figura 21. Percentuale di risposte per la domanda “La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?” (indicatore DaD3) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: DaD4

Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?

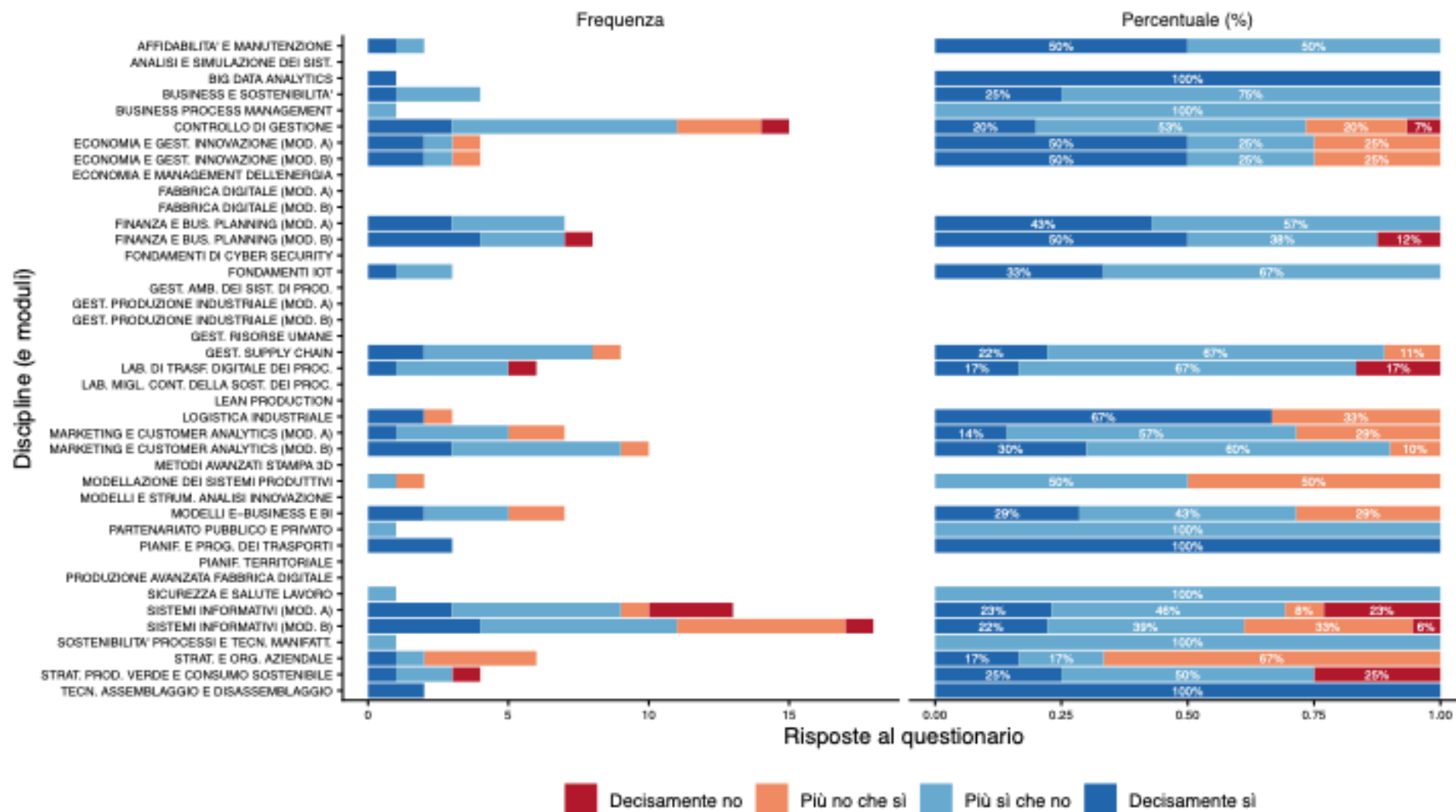


Figura 22. Percentuale di risposte per la domanda “Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?” (indicatore DaD4) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: DaD5

I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?

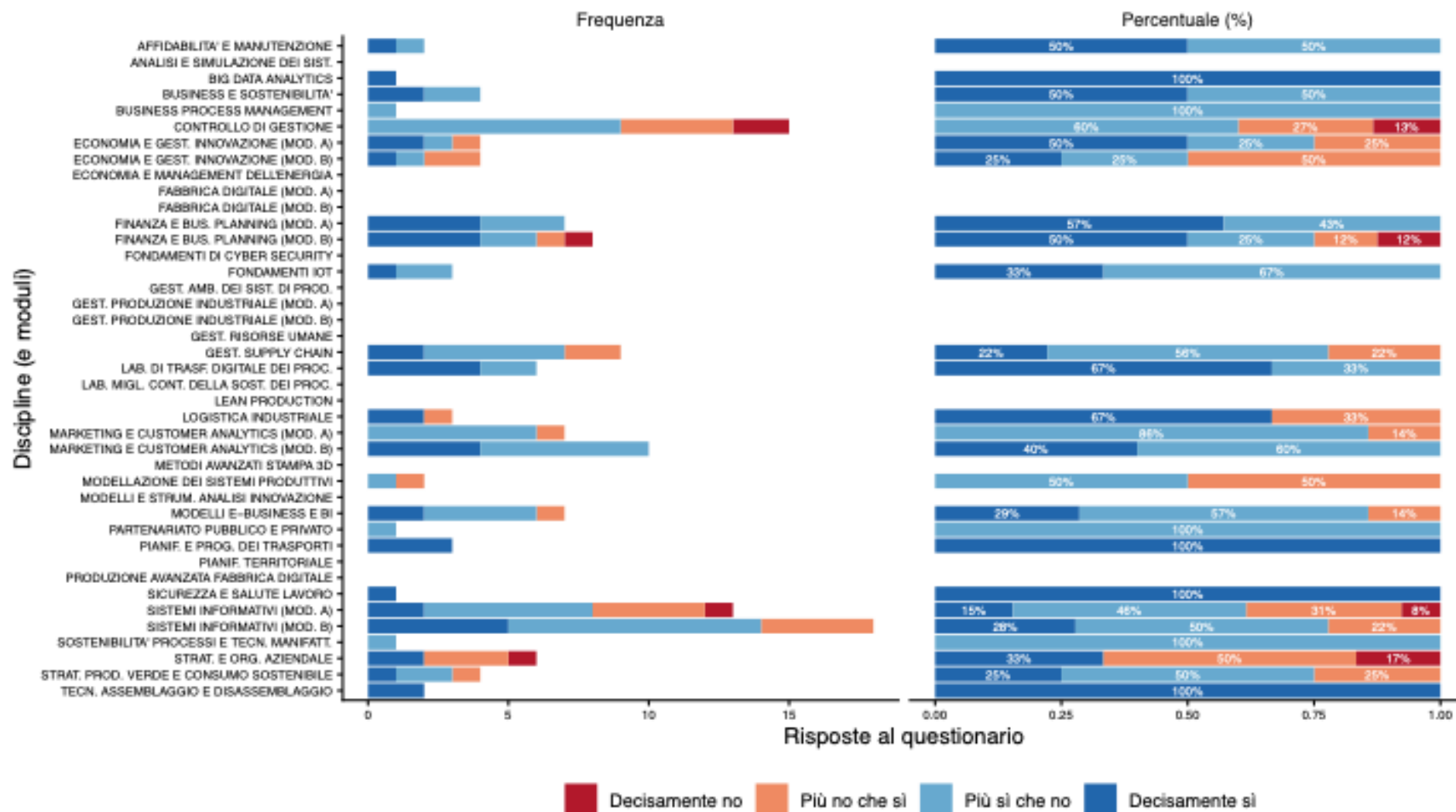


Figura 23. Percentuale di risposte per la domanda "I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?", (indicatore DaD5) per disciplina-modulo per il Cds LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: DaD6

Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)?

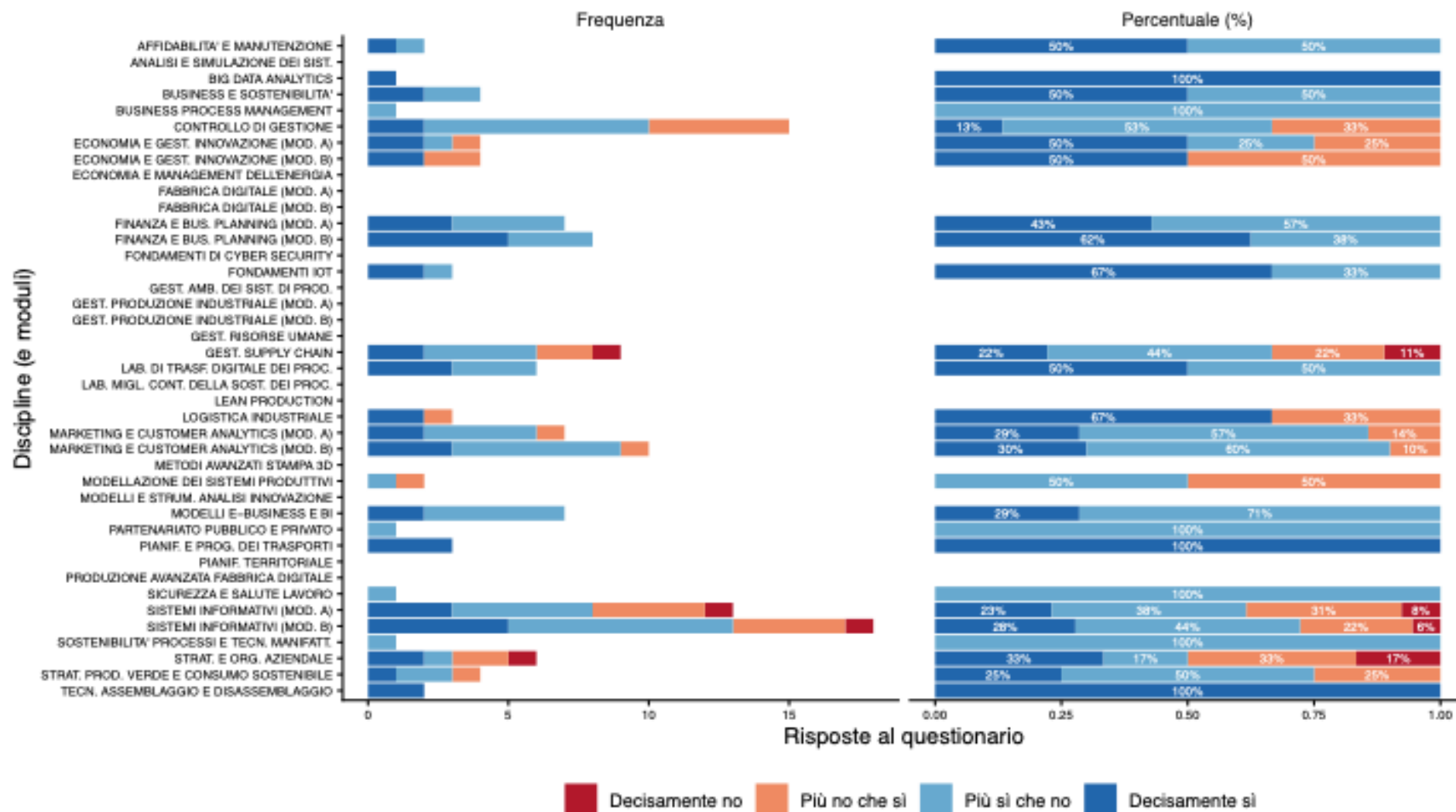


Figura 24. Percentuale di risposte per la domanda “Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)?”, (indicatore DaD6) per disciplina-modulo per il CdS LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.

Indicatore: DaD7

Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?

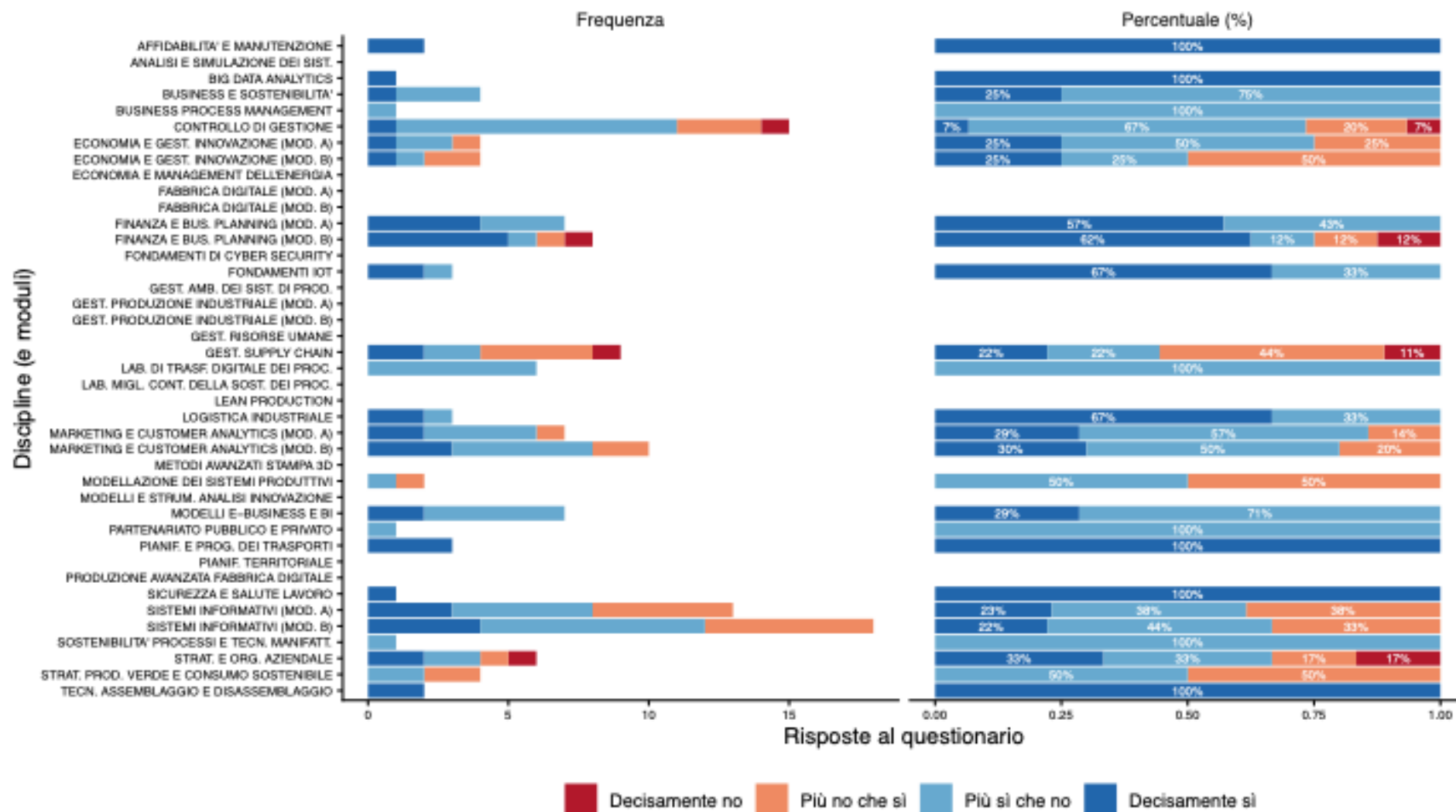


Figura 25. Percentuale di risposte per la domanda "Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?" (indicatore DaD7) per disciplina-modulo per il Cds LM-31. Fonte: Questionario OPIS 24/25.