



POLITECNICO DI BARI

Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

Commissione Paritetica

Relazione annuale

Corso di Laurea Magistrale in Trasformazione Digitale

A.A. 2022/23

Documento di Gennaio 2024

Denominazione del Corso di Studio: **Corso di Laurea Magistrale in Trasformazione Digitale**

Sede: **Bari**

Dipartimento: **Ingegneria Elettrica e dell'Informazione**

Primo anno accademico di attivazione: **2022/2023**

Composizione Commissione Paritetica

- Prof. Gennaro Boggia (Presidente)
- Prof.ssa Daniela De venuto (Presidente Vicario)
- Prof. Roberto Sbrizzai (componente)
- Prof. Stefano Mazzoleni (componente)
- Prof. Agostino Marcello Mangini (componente)
- Sig.ra Alessandra Piccinni (rappresentante degli studenti, vice Presidente – CdS Triennale Ing. dei Sistemi Medicali);
- Sig.ra Alessia Petraroli (rappresentante degli studenti, CdS Ing. Elettronica e delle Telecomunicazioni);
- Sig.ra Anna Del Vecchio (rappresentante degli studenti, CdS Triennale Ing. dei Sistemi Medicali);
- Dott.ssa Annavaleria Ardito (rappresentante degli studenti – CdS Magistrale Ing. Automazione);
- Sig. Francesco Cicirelli (rappresentante degli studenti – CdS Triennale Ing. Informatica e dell'Automazione).

La Commissione si è costituita nella sua componente docente a novembre 2021 (per il triennio 2021-2024) e nella sua componente studentesca a valle delle elezioni tenutesi in data 25-26 maggio 2022. I suddetti studenti hanno sostituito la componente studentesca uscente.

Per i CdS non coperti da rappresentanze studentesche all'interno della Commissione sono stati sentiti i relativi rappresentanti al fine di recepire ogni eventuale segnalazione.

E' stata inoltre consultata la Dott.ssa Maria Rosaria Vaccarelli (Ufficio AQ).

La Commissione si è riunita nelle seguenti date:

- 15 dicembre 2021, 20 dicembre 2021 e 25 gennaio 2022 per la discussione inerente la redazione della relazione annuale (2021);
- 9 febbraio 2022 per la formulazione del parere relativo all'attivazione del Corso di Laurea Magistrale in Trasformazione Digitale;
- 18 novembre 2022 per la discussione inerente la redazione della relazione annuale (2022), oltre ulteriori incontri in progress (da remoto) per l'effettiva redazione delle relazioni;
- 21 novembre 2022 per condividere gli esiti della relazione annuale (2022) tramite canale Teams;
- 28 novembre 2022 per confrontare le parti comuni della relazione annuale (2022);
- 18 gennaio 2023 per l'aggiornamento delle relazioni annuali a valle degli audit effettuati dal PQA;
- 22 giugno 2023 per partecipare all'incontro ibrido (in presenza e su Teams) organizzato dal NdV e PQA in relazione ai nuovi requisiti di AVA3;

- 23 giugno 2023 per discutere e verificare le azioni di miglioramento del CdS del DEI in relazione alla redazione dell'Allegato n.2;
- 6 luglio 2023 per discutere e verificare i risultati della Opinion Week (OPIS);
- 29 novembre 2023 per discutere sulla redazione della relazione annuale 2023.

La Commissione si propone di pianificare una cadenza trimestrale degli incontri (gennaio, aprile, luglio, ottobre), al fine di garantire un monitoraggio puntuale della documentazione di competenza della CPDS.

L'offerta didattica attuale del DEI è costituita dai seguenti corsi di studio triennale:

- L-8 INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI
- L-8 INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TECNOLOGIE INTERNET
- L-8 INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (D.M.270/04)
- L-8 INGEGNERIA INFORMATICA E DELL'AUTOMAZIONE (D.M.270/04)
- L-9 INGEGNERIA ELETTRICA

e corsi di studio magistrale:

- LM-21 INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI
- LM-25 INGEGNERIA DELL'AUTOMAZIONE (D.M. 270/04)
- LM-27 INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI (D.M. 270/04)
- LM-28 INGEGNERIA ELETTRICA (D.M. 270/04)
- LM-29 INGEGNERIA ELETTRONICA (D.M. 270/04)
- LM-32 INGEGNERIA INFORMATICA (D.M. 270/04)
- LM-Data Trasformazione Digitale

Nella stesura della relazione, la Commissione ha elaborato le proprie indicazioni sugli aspetti elencati nell'allegato 5 del documento AVA dell'ANVUR, secondo le linee guida dettate dal Presidio di Qualità, denominate "Linee guida per la redazione della relazione annuale delle commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS) resa disponibile sul portale del PUQ&S, <http://www.poliba.it/it/QS/commissioni-paritetiche-studentidocenti>.

Nelle sue valutazioni, la Commissione ha verificato che la gestione dei CdS si sia attenuta al "Documento di Gestione dei CdS", elaborato dal Presidio di Qualità. Tali aspetti sono stati esaminati singolarmente per ciascun Corso di Studi, sebbene alcuni di questi siano risultati comuni a più corsi e, talvolta, sono stati analizzati in termini generali all'inizio di ciascun quadro.

La Commissione ha elaborato le opinioni degli studenti attraverso un processo di analisi dei questionari della didattica e distinte iniziative di ascolto che hanno coinvolto sia la rappresentanza studentesca della CPDS stessa che i rappresentanti di tutti i CdS afferenti al DEI. L'ascolto degli studenti è stato un processo continuativo tra i componenti delle CPDS e gli studenti del CDS attraverso i loro rappresentanti. Ove non fossero emerse problematiche particolari, proprio per la natura continuativa del confronto, non sono state prodotte verbalizzazioni puntuali.

La Commissione ha ritenuto utile considerare le informazioni derivanti dalle azioni di monitoraggio dei CdS e della qualità della didattica di dipartimento e di Ateneo, nonché i dati direttamente forniti dall'Ufficio Supporto AQ. La Commissione ha operato in riferimento al format delle linee guida del PQA. La Commissione assume che ogni CdS si sia attenuto a tali note metodologiche, nonché alle procedure definite dal Presidio di Qualità di Ateneo.

Nel corso del 2017, il delegato alla Didattica del DEI definiva una procedura di consultazione dei portatori di interesse, condivisa con il Presidio di Qualità e con il Delegato del Rettore a tale attività. Successivamente, l'Ateneo decideva di centralizzare l'attività di ascolto delle parti interessate, come descritto nella sezione <https://www.poliba.it/it/QS/ascolto-parti-interessate-api> e pertanto il CdS dovrà seguire la procedura indicata nel sopra indicato link. Le note procedurali sono esaustivamente descritte nella relazione della Commissione Paritetica di dicembre 2018, a cui si rinvia per completezza di informazioni.

1. SEZIONE A . ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

ANALISI DELLA SITUAZIONE

1.1. ANALISI DELLA SITUAZIONE

La Commissione ha elaborato le opinioni degli studenti attraverso un processo di analisi dei questionari della didattica.

Nell'AA 2022/23 le lezioni sono state svolte esclusivamente a distanza (DaD) con una percentuale pari al 100%.

FREQUENZA

La frequenza (superiore al 50%) è stata pari al 62,9%. Le ragioni della mancata frequenza sono riconducibili esclusivamente alla motivazione "Lavoro" (100%).

DIDATTICA A DISTANZA (DAD)

La DAD non sembra aver impattato in senso negativo. Si sono, infatti, avuti giudizi positivi tra 81,2% (lezioni integrative) e 100%. Appare plausibile che il dato sia riferibile essenzialmente agli aspetti di laboratorio.

INSEGNAMENTI

Gli aspetti relativi al materiale didattico hanno ricevuto un giudizio ottimo (100%), insieme alle modalità di esame (94,29%). I dati relativi alle conoscenze preliminari hanno ottenuto un giudizio positivo per l'82,86%. Il carico di studio risulta proporzionato ai crediti assegnati per il 91,43% degli studenti che esprime un giudizio positivo.

DOCENZA

La docenza ha avuto giudizi positivi (86,36% - 100%). Il valore più basso è relativo delle attività integrative (verosimilmente i laboratori come per la DAD): il 13,64% è relativo alla voce "Non previste". Il quesito relativo all'insegnamento svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio ha ricevuto un giudizio positivo da parte del 90,91% di coloro che hanno risposto al questionario.

Il dato relativo alla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni è ottimo (95,45%).

SUGGERIMENTI

I più diffusi sono: inserire prove d'esame intermedie (56,3%), migliorare la qualità del materiale didattico (25,0%), fornire migliori conoscenze di base (12,5%), %, attivare insegnamenti serali (6,3%).

La partecipazione degli studenti alle rilevazioni è pari a 35.

1.2. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti non presenti in aula (post Opinion Week) e livello di soddisfazione studenti non frequentanti (complessivo)

Per gli studenti non frequentanti l'aspetto relativo alla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni ha ricevuto un giudizio ottimo pari al 100%.

CRITICITA' RILEVATE

Non emergono particolari criticità.

PROPOSTE

2. SEZIONE B . ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

ANALISI DELLA SITUAZIONE

N/A

CRITICITA' RILEVATE

N/A

PROPOSTE

N/A

3. SEZIONE C . ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

ANALISI DELLA SITUAZIONE

La Commissione, nei limiti delle proprie competenze e delle analisi disponibili sulla modalità di esame, ritiene che i metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento siano adeguati a verificare le conoscenze acquisite dagli studenti.
Dalla rilevazione delle opinioni degli studenti si evince come il carico di studio venga percepito come proporzionato rispetto ai crediti assegnati (INS2 pari a 91,43%).
Le modalità di esame e i programmi (rispettivamente INS4 e DOC5) risultano essere definiti chiaramente e congrui rispetto a quanto dichiarato sul sito web del docente o del Politecnico.
La scheda SUA-CDS non è attualmente disponibile.

CRITICITA' RILEVATE

La Commissione non rileva particolari criticità.

PROPOSTE

4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

ANALISI DELLA SITUAZIONE

N/A

CRITICITA' RILEVATE

N/A

PROPOSTE

N/A

5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

ANALISI DELLA SITUAZIONE

N/A

CRITICITÀ RILEVATE

N/A

PROPOSTE

N/A

6. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA)

ANALISI DELLA SITUAZIONE

A large, empty rectangular box with a blue border, intended for the user to provide an analysis of the situation.

CRITICITA' RILEVATE

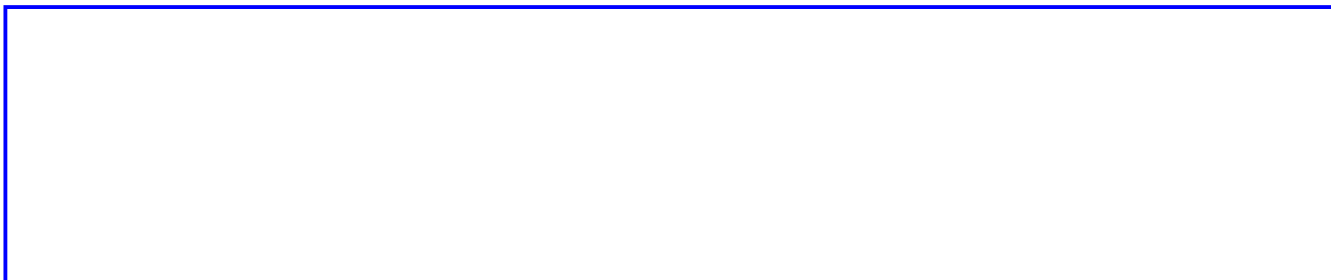
A large, empty rectangular box with a blue border, intended for the user to list any critical points identified.

PROPOSTE

A large, empty rectangular box with a blue border, intended for the user to provide suggestions or proposals.

7. SEZIONE F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

In questa sezione la Commissione paritetica può esprimere valutazioni trasversali difficilmente inseribili nei quadri sopra definiti.

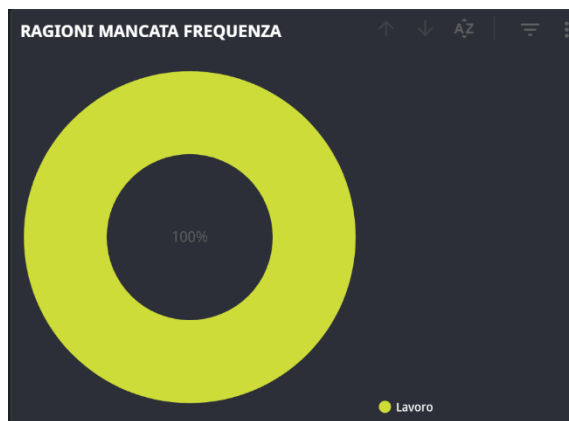
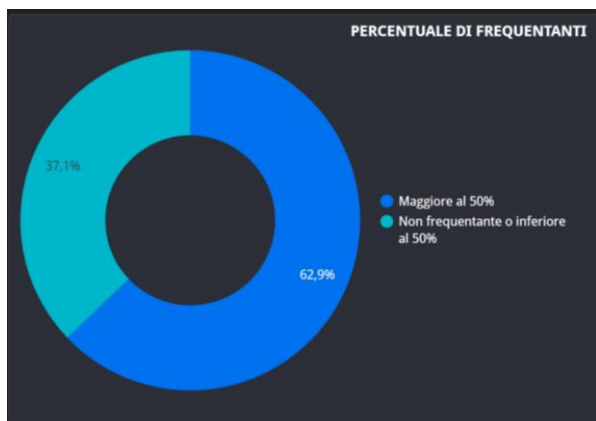


8. APPENDICE

In questa sezione sono riportate le elaborazioni statistiche a supporto delle analisi riportate nelle singole sezioni della Relazione.

Sezione A

Risultati derivanti dalla rilevazione delle opinioni degli studenti per l'A.A. 2022/2023.



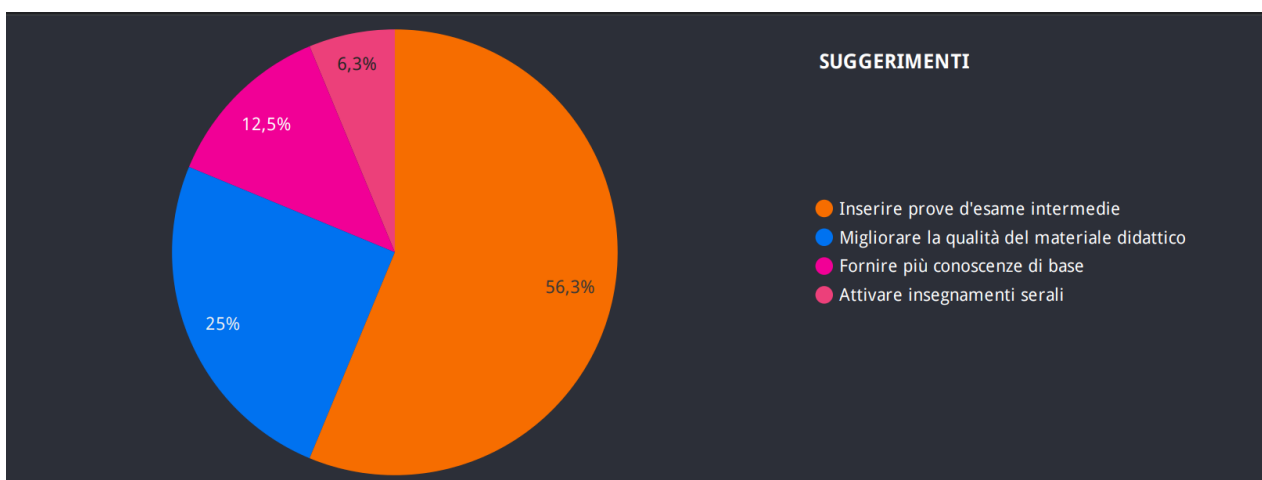
		PUNTO DI ATTENZIONE	CRITICITA'
DIDATTICA A DISTANZA			
Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	100%
Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	100%
La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	81,82%
		% GIUDIZI NEGATIVI	18,18%
Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	100%
I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	100%
Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	95,45%
		% GIUDIZI NEGATIVI	4,55%
Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	95,45%
		% GIUDIZI NEGATIVI	4,55%

		PUNTO DI ATTENZIONE	CRITICITA'
INSEGNAMENTO			
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	82,86%
		% GIUDIZI NEGATIVI	17,14%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	91,43%
		% GIUDIZI NEGATIVI	8,57%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	100%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	94,29%
		% GIUDIZI NEGATIVI	5,71%

DOCENZA (freq.)		
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 100%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 100%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 100%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	FOCUS	% NON PREVISTE 13,64% % GIUDIZI POSITIVI 86,36%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 90,91% % GIUDIZI NEGATIVI 9,09%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 95,45% % GIUDIZI NEGATIVI 4,55%

DOCENZA (non freq.)		
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 100%

INTERESSE		
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 100%



Sezione B

Criteria di valutazione utilizzati nei questionari della didattica A.A. 2022/2023

I criteri di valutazione utilizzati nei questionari sono complessivamente 19, di cui 12 convenzionali e 7 sulla DAD, e sono riportati nella tabella riportata qui sotto che associa ad ogni singolo quesito un indicatore.

	CRITERI DI VALUTAZIONE CONVENZIONALI	LABEL
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	INS1
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	INS2
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	INS3
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	INS4
5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	DOC1
6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	DOC2
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	DOC3
8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori) sono utili all'apprendimento della materia?	DOC4
9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	DOC5
10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (Freq.)	DOC6
11	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (Non freq.)	DOC7
12	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	INT
13	Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	DAD1
14	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	DAD2
15	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?	DAD3
16	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	DAD4
17	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona (con pubblicazione di lezioni registrate, materiale presentato e prodotto durante le lezioni successivamente messo a disposizione degli studenti ed eventuali incontri con il docente) sono risultati utili all'apprendimento della materia?	DAD5
18	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)?	DAD6
19	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	DAD7

Allegato n. 2 - FORMAT PER VERIFICA DEL RECEPIMENTO DEI RILIEVI DELLA CPDS, NDV, PQA E SULLO STATO DI ATTUAZIONE DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO DEI CDS

Suggerimento/osservazione/ raccomandazione/criticità ¹	Organo/documento ²	Azioni programmate ³	Stato di attuazione ⁴	Riferimento documentale ⁵	Resp. ⁶	Tempi ⁷
		-				

Legenda:

1. Riportare il suggerimento, le osservazioni e le raccomandazioni formulate da altri soggetti di AQ (NdV, CPDS, PQA) o le criticità evidenziate dal CDS in sede di autovalutazione (SMA, RRAI, RRC)
2. Riportare l'Organo che ha formulato il rilievo: CPDS, NdV, PQA o il documento di riferimento in cui è stata individuata la criticità e definita l'azione del CdS: SMA, RRAI, RRC, Verbale del CdS
3. Indicare le azioni di miglioramento che il CdS ha definito in corrispondenza della segnalazione evidenziata. indicare se il CdS non ha adottato azioni.
4. completato, in corso, pianificato, posticipato, annullato. indicare, ove possibile, le ragioni dell'eventuale mancata attuazione
5. Indicare il riferimento documentale da cui si evince lo stato di attuazione: verbale di CdS, SMA, RRAI, RRC o altro
6. Indicare il responsabile dell'azione: Coordinatore, delegato, gruppo di lavoro, di monitoraggio, altro. Specificare nomi.
7. Indicare i tempi previsti per la realizzazione o la data di riferimento dell'attuazione se l'azione è stata già conclusa