



**Politecnico  
di Bari**

## Rapporto di Riesame Intermedio

Si suggerisce di utilizzare lo stesso modello del Rapporto di Riesame Annuale (RAR) dell'ANVUR utilizzato sino all'A.A. 2015/2016., così di seguito strutturato:

- 1 - L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS
- 2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE
- 3 - L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

## Nota di metodo

Nell'analisi della situazione e nei commenti ai dati, **riportare nel campo di testo solo i dati strettamente essenziali per l'analisi**. Evitare quindi di riportare elenchi o collezioni di dati a disposizione. Le fonti possono essere richiamate tramite appendici o collegamenti ipertestuali. Di norma si dovrebbe fare riferimento ai dati già messi a disposizione nella SUA-CdS (area C: dati di ingresso, di percorso e di uscita degli studenti; efficacia esterna) senza riportarli per esteso.

Nella proposta di azioni correttive considerare solo azioni effettivamente applicabili e di cui, nell'anno successivo (per il Riesame annuale) o nel periodo successivo (per il Riesame ciclico), si possa constatare l'effettiva efficacia, anche nel caso in cui l'obiettivo non sia stato ancora del tutto raggiunto, nel quadro "Azioni già intraprese ed esiti". Indicare obiettivi e mezzi, evitando di riportare azioni senza nessi con le criticità evidenziate, richieste generiche o irrealizzabili o dipendenti da mezzi e situazioni non controllabili da chi gestisce il CdS.

## Rapporto di Riesame Intermedio – frontespizio

**Denominazione del Corso di Studio:** Laurea magistrale in Ingegneria gestionale

**Classe:** LM31

**Sede:** BARI

**Dipartimento:** DMMM

**Primo anno accademico di attivazione:** (dell'Ord. 270) A.A. 2009/10

*Vengono indicati i soggetti coinvolti nel Riesame (componenti del Gruppo di Riesame e funzioni) e le modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, modalità di condivisione).*

**Gruppo di Riesame** (per i contenuti tra parentesi si utilizzino i nomi adottati dell'Ateneo)

Componenti obbligatori

Prof. M. Gorgoglione (Coordinatore CdS) – Responsabile del Riesame

Ing. Raucci Manuela (Rappresentante degli studenti)

Altri componenti

Prof. Ilaria Giannoccaro (Coordinatore Vicario)

Prof.ssa N. Carbonara (Docente del CdS e Responsabile QA CdS)

Sono stati consultati inoltre:

Ing. Giuseppe Dalloiso (già Rappresentante degli studenti)

Ing. Mariarita Lorusso (nuova Rappresentante degli studenti)

Ing. Sara Solidoro (Rappresentante degli studenti L3)

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

- **10–15 marzo 2016**, riunioni con singoli docenti del CdS su miglioramento della didattica;
- **20 e 21 settembre 2016**, analisi dell'andamento degli esami;
- **19 dicembre 2016, 14 e 29 marzo, 11 aprile 2017**, discussione su proposta di nuovo Curriculum LM e modifiche alla L3;
- **18 gennaio 2017**, analisi delle scelte di piano di studi degli studenti;
- **7 e 14 giugno 2017**, discussione e redazione del Double Degree con HSE Nizhni Novgorod (Russia);
- **7 giugno**, discussione e redazione della survey per la consultazione con gli stakeholders.
- **4 e 5 ottobre 2017**, discussione sull'andamento degli indicatori della didattica
- **4 e 5 ottobre 2017**, discussione sui risultati dei questionari di valutazione della didattica

Presentato, discusso e approvato in Consiglio del Corso di Studio in data: **gg.mese.anno**

**Sintesi dell'esito della discussione del Consiglio del Corso di Studio**

*(indicazione: se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)*

*Si raccomanda qui la massima sintesi. Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia. Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CdS.*

# I – Rapporto di Riesame Intermedio sul Corso di Studio

## 1 – L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

### 1-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

*Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.*

*(indicazione: se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)*

**Obiettivo n. 1:** Rafforzare il bacino provinciale e trattenere i migliori laureati triennali.

**Azioni intraprese:** Comunicazione verso gli studenti del II e III anno del Corso di Studi in Ingegneria gestionale Triennale.

**Stato di avanzamento dell'azione correttiva:** *motivi dell'eventuale mancato raggiungimento dell'obiettivo individuato; in tal caso riprogrammare l'obiettivo per l'anno successivo oppure fornire il motivo della sua cancellazione*

È in corso l'analisi della provenienza degli studenti immatricolati.

**Obiettivo n. 2:** Ridurre i fuori corso e il tempo per il conseguimento del titolo.

**Azioni intraprese:** Audizioni dei docenti di discipline “critiche” – con giudizi negativi superiori al 50% nei dati dei questionari di valutazione della didattica.

**Stato di avanzamento dell'azione correttiva:** *motivi dell'eventuale mancato raggiungimento dell'obiettivo individuato; in tal caso riprogrammare l'obiettivo per l'anno successivo oppure fornire il motivo della sua cancellazione*

I giudizi sulle discipline “critiche” (con giudizi negativi superiori al 50%) sono tutti migliorati.

*aggiungere campi separati per ciascun obiettivo*

### 1-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI

*Analisi dei dati e commenti. Individuazione di eventuali problemi e aree da migliorare. Segnalare eventuali punti di forza del Cds se ritenuti di particolare valore e interesse.*

*(indicazione: se possibile utilizzare meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)*

È stata effettuata una analisi dei dati messi a disposizione dall'ateneo sul Cruscotto della Didattica. Il report, completo di tabelle e grafici, è disponibile sul sito del Coordinamento della LM gestionale (climeg.poliba.it). I risultati dell'analisi sono stati discussi dal gruppo di riesame insieme ai rappresentanti degli studenti. Per motivi di sintesi, si riportano di seguito soltanto la lista di punti di forza e debolezza, e le possibili cause.

#### 1. Ingresso – Immatricolati e iscritti

Punti di forza	Il trend degli immatricolati è tornato ad aumentare nell'ultimo anno accademico.
Punti di debolezza	Il numero di immatricolati è diminuito negli ultimi tre anni accademici precedenti all'ultimo. La composizione di genere si sta sbilanciando.
Possibili cause delle debolezze	I laureati triennali preferiscono, in genere, proseguire il percorso di studi magistrale in altri atenei dove è possibile scegliere tra più indirizzi e dove è garantito il contatto con il mondo del lavoro.
Possibili azioni di miglioramento	Introduzione di nuovi percorsi di studio magistrali, miglioramento del sistema di placement.

**1. Ingresso - Provenienza**

Punti di forza	La presenza di studenti fuori provincia è in aumento. L'attrattività verso gli studenti pugliesi non diminuisce.
Punti di debolezza	La presenza di studenti fuori regione rimane bassa.
Possibili cause delle debolezze	La scelta degli studenti provenienti dalle altre regioni è influenzata dal contatto diretto con altri atenei che hanno migliori politiche di comunicazione. Inoltre, molti studenti preferiscono atenei situati in aree geografiche con maggiori opportunità di lavoro.
Possibili azioni di miglioramento	Potenziare il sistema di placement, i rapporti con le aziende e le attività con le stesse. È inoltre opportuno pubblicizzare le azioni intraprese.

**1. Ingresso - Andamento dei voti in ingresso**

Punti di forza	
Punti di debolezza	Negli anni la % di voti delle due fasce più basse è aumentata. La % di voti delle tre fasce più alte è mediamente diminuita.
Possibili cause delle debolezze	Una possibile causa potrebbe essere un percorso di studio triennale non propriamente in linea con le aspettative dello studente che sceglie ingegneria gestionale.
Possibili azioni di miglioramento	Migliorare la comunicazione del percorso di studi della Laurea triennale in Ing. gestionale.

**2. Percorso - CFU acquisiti**

Punti di forza	Il n. di cfu acquisiti aumenta. La % di studenti con 40 CFU aumenta.
Punti di debolezza	Il no. medio di cfu dovrebbe essere più alto.
Possibili cause delle debolezze	Il trend è influenzato positivamente dalla possibilità di variare il piano di studio scelto e dal numero di appelli annui in cui è possibile sostenere gli esami.
Possibili azioni di miglioramento	Per garantire che la crescita continui negli anni successivi anche in questo caso le azioni di miglioramento riguardano il carico didattico.

**2. Percorso - Abbandoni e studenti inattivi**

Punti di forza	Aumento nell'ultimo anno.
Punti di debolezza	Tassi piuttosto bassi e normalmente in diminuzione.
Possibili cause delle debolezze	Da un lato gli studenti decidono di lasciare l'università perché trovano lavoro dopo aver iniziato il corso magistrale, dall'altro perché durante il percorso di studi incontrano difficoltà e non sono supportati al superamento di tali ostacoli.
Possibili azioni di miglioramento	Miglioramento sistema di tutoraggio.

**2. Percorso - Studenti fuori corso**

Punti di forza	
Punti di debolezza	La % di studenti fuori corso sta aumentando.
Possibili cause delle debolezze	Una possibile causa è la volontà degli studenti di conseguire il titolo con un voto che sia superiore al 105. Questo porta lo stesso studente a rifiutare il voto di esami superati in maniera tale da mantenere una media alta ed a rallentare il percorso di studi.
Possibili azioni di miglioramento	In alcuni casi sarebbe opportuno alleggerire il carico didattico in maniera proporzionale al numero di crediti.

**3. Uscita – Laureati**

Punti di forza	La % di laureati regolari è aumentata negli ultimi tre anni.
Punti di debolezza	La % di laureati regolari è di poco superiore al 50%.
Possibili cause delle debolezze	Le cause possono essere ricondotte da un lato alla difficoltà di riuscire a superare l'esame dall'altro alla volontà di superare gli stessi con voti relativamente alti.
Possibili azioni di miglioramento	Migliorare il materiale didattico, in maniera tale da rendere lo studio più semplice, alleggerire il carico didattico in maniera proporzionale al numero di crediti. Definire con chiarezza le modalità d'esame, fissare il calendario annuale degli esami assicurandosi che non ci siano sovrapposizioni. Ad esempio, si potrebbe dare maggiore visibilità al calendario già visibile a tutti i docenti in modo tale da avere una visione di insieme dei giorni disponibili o già occupati da altri esami.

**Informazioni e dati da tenere in considerazione**

Le fonti primarie per l'analisi richiesta sono: i report predisposti nella banca dati dell'Ateneo e i dati a disposizione del Corso di Studio. In mancanza di dati forniti appositamente dall'Ateneo, usare i dati considerati ogni anno nelle valutazioni interne (NdV).

Per tutti i dati si chiede di fare riferimento all'ultimo triennio, indicativamente, al fine di evidenziare tendenze o variazioni di rilievo. Da considerare l'utilità (qualora possibile) di effettuare confronti tra Corsi di Studio simili entro l'Ateneo o tra quelli di diversi Atenei.

**Dati di andamento Corso di Studio**

- **ingresso**
  - numerosità degli studenti in ingresso
  - caratteristiche degli immatricolati (provenienza geografica, tipo di scuola, voto di maturità/ tipo di laurea triennale e voto di laurea nel caso di iscrizione a una LM, ... ..)
  - se disponibili, dati relativi ai risultati della verifica delle conoscenze iniziali per le lauree triennali e le lauree magistrali a ciclo unico, oppure risultati del test di ammissione per i corsi di studio a numero programmato
  - se disponibili, dati relativi ai risultati della verifica della preparazione personale per le LM
- **percorso**
  - caratteristiche studenti iscritti (part-time, full time, fuori corso)
  - passaggi, trasferimenti, abbandoni
  - andamento del percorso di formazione degli studenti (es. quantità di CFU maturati dalle coorti, tasso superamento esami previsti dal Piano degli Studi)
  - medie e distribuzioni dei voti positivi (>17) ottenute negli esami
- **uscita**
  - laureati nella durata normale e oltre la durata normale (es dopo 1, 2 e 3 anni) del Corso di Studio
- **internazionalizzazione**
  - numero di studenti in mobilità internazionale in ingresso e in uscita (Erasmus, Atlante, etc) e tirocini Erasmus placement

**Punti di attenzione raccomandati:**

1. L'organizzazione interna di Ateneo trasmette in modo completo e tempestivo al Responsabile del CdS i dati indicati dal Presidio della Qualità?
2. I dati evidenziano problemi rilevanti? (es. per trend negativi o comunque insoddisfacenti in confronto alle aspettative o in paragone a corsi simili)
3. Quali sono le cause dei problemi evidenziati?
4. I requisiti di ammissione e la loro verifica sono adeguati rispetto al percorso di studio programmato dal CdS?

5. *I risultati di apprendimento attesi e la loro progressione tengono realisticamente conto dei requisiti richiesti per l'ammissione?*
6. *Si è accertato che il carico didattico sia ben dimensionato e distribuito in modo equilibrato durante il percorso degli studi?*
7. *Il Piano degli Studi così come progettato può essere effettivamente completato nel tempo stabilito da studenti che possiedono i requisiti di ammissione?*

**1-c INTERVENTI CORRETTIVI**

*In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:*

**Obiettivo n. 1:** Monitoraggio del carico didattico e del materiale disponibile

**Azioni da intraprendere:**

Riunioni con gli studenti all'inizio del semestre per rilevare le criticità nel carico didattico e nel materiale. Comunicazione ai docenti interessati e verifica delle azioni correttive.

**Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Coordinatore e rappresentanti degli studenti. Ottobre (per il primo semestre).

*aggiungere campi come questo separatamente per ciascun obiettivo*

## 2 – L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

### 2-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

*Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.*

*(indicazione: se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)*

#### Obiettivo n. 1: Interventi sulle singole discipline

Interventi sulle singole discipline

##### Azioni intraprese:

- 1) I docenti delle discipline che hanno mostrato alcuni punti di criticità (giudizi negativi per più del 50%) nella Relazione della Commissione paritetica sono stati contattati dal Coordinatore e invitati ad intraprendere azioni di miglioramento adeguate. Tutti i docenti contattati hanno risposto e programmato azioni per migliorare il proprio rating nell'anno successivo.
- 2) Tutti i docenti sono stati sensibilizzati a completare e rendere disponibile il materiale didattico, prevedere la soluzione di esercizi didattici con l'uso di Excel, prevedere, ove possibile, esercitazioni di "reporting" con l'uso di Word. Il materiale didattico è attualmente disponibile e alcuni corsi hanno utilizzato gli strumenti della suite Office nell'ambito delle attività didattiche in aula.
- 3) I docenti hanno programmato le date d'esame dell'intero anno. Il calendario concordato è stato pubblicato sul sito del Dipartimento ([climeg.poliba.it](http://climeg.poliba.it)). I potenziali conflitti di date d'esame sono stati identificati dagli studenti e risolti contattando i docenti.

##### Stato di avanzamento dell'azione correttiva:

Le attività sono state completate. Verranno riattivate nello stesso periodo (prima dell'inizio del secondo semestre) dell'anno accademico successivo.

*aggiungere campi separati per ciascun obiettivo*

### 2-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DI DATI, SEGNALAZIONI E OSSERVAZIONI<sup>1</sup>

*Analisi e commenti sui dati, sulle segnalazioni e sulle osservazioni. Individuazione di eventuali problemi e aree da migliorare. È facoltativo segnalare punti di forza del CdS se ritenuti di particolare valore e interesse ai fini del miglioramento.*

*(indicazione: se possibile utilizzare meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)*

È stata effettuata un'analisi dei questionari della didattica compilati dagli studenti insieme all'analisi degli ultimi dati Almalaurea disponibili sul profilo dei laureati e sulla loro condizione occupazionale a tre anni dalla laurea. I due report, completi di tabelle e grafici, sono disponibili sul sito del Coordinamento della LM gestionale ([climeg.poliba.it](http://climeg.poliba.it)). I risultati delle analisi sono stati discussi dal gruppo di riesame insieme ai rappresentanti degli studenti. Per motivi di sintesi, si riportano di seguito soltanto la lista di punti di forza e debolezza, e le possibili cause.

#### 1. Analisi del profilo dei laureati (dati Almalaurea)

Punti di forza	Età alla laurea in linea con la LM gestionale in Italia, più bassa del resto del Politecnico. Riuscita negli studi in linea con la LM gestionale in Italia. Regolarità in linea con il dato italiano e leggermente in crescita. Frequenza dei corsi leggermente cresciuta. Esperienza all'estero: situazione migliore del resto del Politecnico. Tirocini: i dati sono cresciuti e sono migliori di entrambi i benchmark. La soddisfazione complessiva è migliorata, incluso quella relativa al carico.
Punti di debolezza	Età alla laurea leggermente aumentata. Residenza in linea con i dati Politecnico.

<sup>1</sup> Le segnalazioni possono pervenire da soggetti esterni al Gruppo di Riesame tramite opportuni canali a ciò predisposti; le osservazioni vengono raccolte con iniziative e modalità proprie del Gruppo di Riesame, del Responsabile del CdS durante il tutto l'anno accademico.

	Studenti dall'estero pochi, in linea con i dati del Politecnico. Esperienza all'estero: diminuiti gli esami convalidati.
Possibili cause delle debolezze	Gli studenti in ingresso hanno voti di laurea triennale in leggera diminuzione, quindi probabilmente un po' meno preparati a svolgere il percorso di laurea. L'attrattiva del Politecnico di Bari è più bassa di quella degli atenei del Nord a causa delle diverse opportunità di lavoro.
Possibili azioni di miglioramento	Sensibilizzare gli studenti ad utilizzare il sistema di tutoraggio.

## 2. Analisi della condizione occupazionale (dati Almalaurea)

Punti di forza	L'occupazione è cresciuta. La distribuzione nei settori è cambiata ma senza che questo segnali criticità. Il guadagno mensile è aumentato. Utilizzo del titolo di laurea: la percentuale di risposta "in misura elevata" è aumentata avvicinandosi ai benchmark. Utilità del titolo di laurea: la percentuale di risposta "fondamentale" è aumentata, superando il benchmark italiano. Il dato che gli "occupati in cerca di lavoro" sia aumentato può essere il segnale che i laureati sentono di poter utilizzare al meglio il proprio titolo di studi.
Punti di debolezza	La formazione post-laurea è diminuita. Diminuita l'occupazione a tempo indeterminato.
Possibili cause delle debolezze	Probabilmente le debolezze sono dovute al quadro generale dell'occupazione in Italia.
Possibili azioni di miglioramento	Aumentare la diffusione della survey presso le imprese per calibrare i curricula alle esigenze di imprese e settori.

## 3. Analisi dei questionari della didattica

Punti di forza	Le percezioni degli studenti sono leggermente migliorate riguardo a (1) Conoscenze preliminari, (2) Carico didattico complessivo, (3) Comunicazione modalità d'esame, (4) Attività online, (5) Capacità del docente di stimolare l'interesse, (5) Attività di laboratorio ed esercitative, (6) Reperibilità dei tutor, (7) Interesse verso la materia. La distribuzione delle risposte è in generale molto positiva (mediamente lo 83% delle risposte sono positive). Il numero di corsi con criticità (percentuale di risposte negative superiore al 50%) è molto limitato, inferiore all'anno precedente.
Punti di debolezza	Le percezioni degli studenti sono leggermente peggiorate riguardo a (1) Materiale didattico, (2) Esposizione dei docenti, (3) Reperibilità dei docenti. Tre corsi hanno ricevuto, su alcuni giudizi, una percentuale di risposte negative superiore al 50%.
Possibili cause delle debolezze	Difficoltà di usare laboratori di sistemi informativi.
Possibili azioni di miglioramento	Audizioni dei rappresentanti per segnalare criticità. Audizione dei docenti con percentuali rilevanti di risposte negative.

**Informazioni, segnalazioni e dati da tenere in considerazione:**

Le fonti primarie sono:

- le segnalazioni provenienti da studenti, singolarmente o tramite questionari per studenti e laureandi, da docenti, da personale tecnico-amministrativo e da soggetti esterni all'Ateneo
- le osservazioni emerse in riunioni del CdS, del Dipartimento o di ... ..<sup>2</sup>.

Va inoltre considerata l'ultima Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti.

- **Segnalazioni / osservazioni sulle effettive condizioni di svolgimento delle attività di studio:**
  - insieme di quesiti dei "questionari studenti" sui quali il CdS ritiene prioritario concentrare la propria analisi per questo Rapporto di Riesame, eventualmente anche su indicazione del Presidio nonché degli organi centrali dell'Ateneo, del Dipartimento o delle strutture di raccordo,
  - segnalazioni pervenute tramite chi collabora all'organizzazione delle attività didattiche (ad esempio: la Segreteria del Corso di Studio/il Dipartimento/la Struttura di raccordo)
  - eventuali fattori che possano aver ostacolato o impedito il regolare svolgimento delle attività di insegnamento o di apprendimento
  - giudizi sull'esperienza universitaria desumibili dal profilo dei laureati di AlmaLaurea o da fonte analoga.
- **Segnalazioni / osservazioni sui contenuti della formazione:**
  - eventuale necessità di maggiore coordinamento tra insegnamenti
  - eventuale necessità di ampliare o ridurre i contenuti dei singoli moduli di insegnamento per tenere conto delle caratteristiche degli studenti
  - corrispondenza tra la descrizione dei singoli insegnamenti e i programmi effettivamente svolti
  - corrispondenza tra la descrizione delle modalità di valutazione in itinere e finali (esami) e la loro effettiva conduzione
- **Segnalazioni / osservazioni sulle risorse per l'apprendimento:**
  - disponibilità tempestiva di calendari, orari, ecc.
  - adeguatezza degli orari delle lezioni (gli orari permettono la frequenza alle attività didattiche prevedendo un uso efficace del tempo da parte degli studenti?)
  - effettiva disponibilità di infrastrutture e loro fruibilità (in relazione a quanto dichiarato nella SUA-CdS, Quadro B4: aule, laboratori, aule informatiche, sale studio, biblioteche)
  - effettive condizioni delle aule e delle sale studio a disposizione degli studenti del CdS con particolare attenzione all'eventuale sovraffollamento e alla presenza di barriere architettoniche
  - disponibilità effettiva di ausili richiesti per studenti disabili e per studenti con disturbi specifici di apprendimento
  - effettiva disponibilità ed efficacia dei servizi di contesto (v. SUA-CdS Quadro B5: orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero, assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti, assistenza per tirocini e stage, accompagnamento al lavoro, eventuali altre iniziative)
  - altre segnalazioni pervenute tramite chi collabora all'organizzazione delle attività didattiche (ad esempio Segreteria del Corso di Studio/Dipartimento/Struttura di raccordo)

**Punti di attenzione raccomandati**

1. L'organizzazione interna di Ateneo trasmette in modo completo e tempestivo al Responsabile del CdS i dati indicati dal Presidio Qualità?
2. Come vengono resi noti i risultati della rilevazione delle opinioni studenti e condivisi gli esiti delle loro analisi?
3. I canali previsti per richiedere e ottenere le segnalazioni/osservazioni sono efficaci?
4. Le segnalazioni/osservazioni su organizzazione, servizi o soggetti sono state recepite dal Responsabile del CdS? Sono stati programmati interventi correttivi? Le criticità sono state effettivamente risolte in seguito agli interventi correttivi?
5. I contenuti e gli effettivi metodi degli insegnamenti sono efficaci al fine di sviluppare le conoscenze e la capacità di applicarle?
6. Le risorse e i servizi sono adeguati al fine di supportare efficacemente gli insegnamenti nel raggiungere i risultati di apprendimento previsti?

<sup>2</sup> Adattare secondo l'organizzazione dell'Ateneo

7. *Le modalità di esame sono efficaci al fine di accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento previsti?*

2-c **INTERVENTI CORRETTIVI**

*In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:*

**Obiettivo n. 1:**

Comunicazione a studenti e docenti sulle criticità.

**Azioni da intraprendere:**

Sensibilizzare gli studenti ad utilizzare il sistema di tutoraggio. Audizioni dei rappresentanti degli studenti per segnalare criticità. Audizione dei docenti con percentuali rilevanti di risposte negative.

**Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Coordinatore e rappresentanti degli studenti. Primo semestre.

**Obiettivo n. 2:**

Miglioramento della progettazione del Corso di Studi.

**Azioni da intraprendere:**

Aumentare la diffusione della survey presso le imprese per calibrare i curricula alle esigenze di imprese e settori.

**Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Docenti del gruppo di riesame. Primo semestre.

*aggiungere campi separati per ciascun obiettivo*

### 3 - L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

#### 3-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

*Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.*

*(indicazione: se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)*

**Obiettivo n. 1:** Integrazione con l'ufficio Placement di Ateneo

**Azioni intraprese:**

Più intensa comunicazione fra il coordinamento e l'ufficio Placement.

**Stato di avanzamento dell'azione correttiva:**

La comunicazione è effettivamente aumentata in entrambe le direzioni.

**Obiettivo n. 2:** Verifica con gli stakeholders e miglioramento della progettazione del CdS

**Azioni intraprese:**

Progettazione di una survey verso le imprese

**Stato di avanzamento dell'azione correttiva:**

La survey è in fase di test: sono state raccolte ed analizzate le prime risposte. Il questionario è attualmente in fase di modifica: le modifiche riguardano prevalentemente alcune opzioni di risposta e il formato di alcuni campi di testo, in modo da automatizzare la rappresentazione dei dati e agevolare l'analisi.

*aggiungere campi separati per ciascun obiettivo*

#### 3-b ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

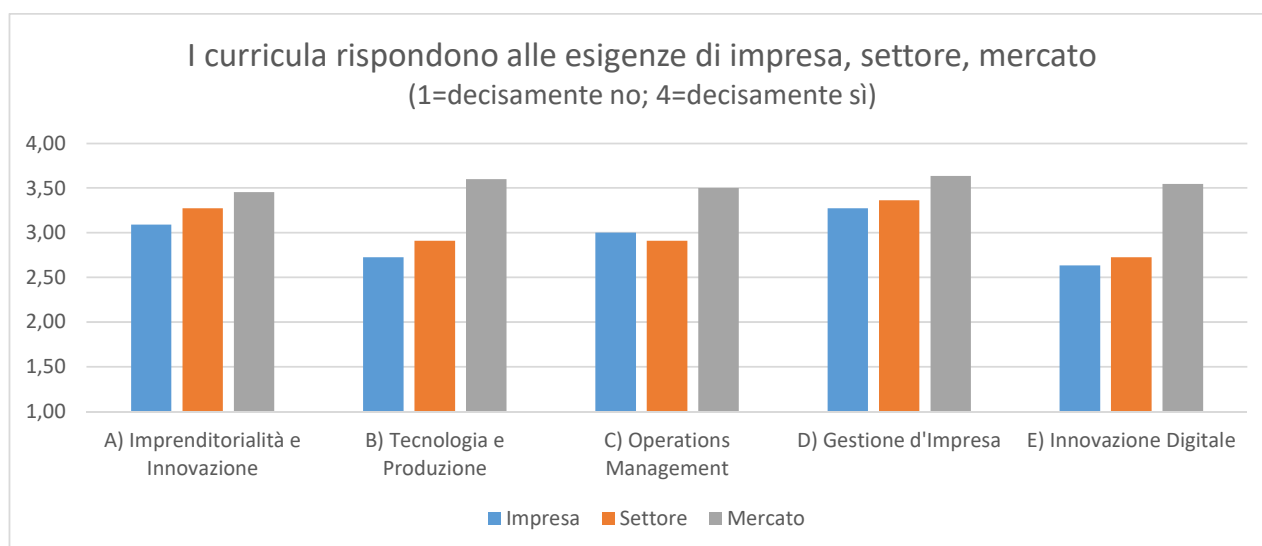
*Commenti ai dati, alle segnalazioni e alle osservazioni proprie del CdS. Individuazione di eventuali problemi e aree da migliorare. È facoltativo segnalare punti di forza del CdS se ritenuti di particolare valore e interesse.*

*(indicazione: se possibile utilizzare meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)*

È stata progettata una survey indirizzata ad imprese di diversi settori industriali che possano rappresentare l'obiettivo lavorativo per i laureati magistrali in ingegneria gestionale. Il questionario è disponibile al seguente link:

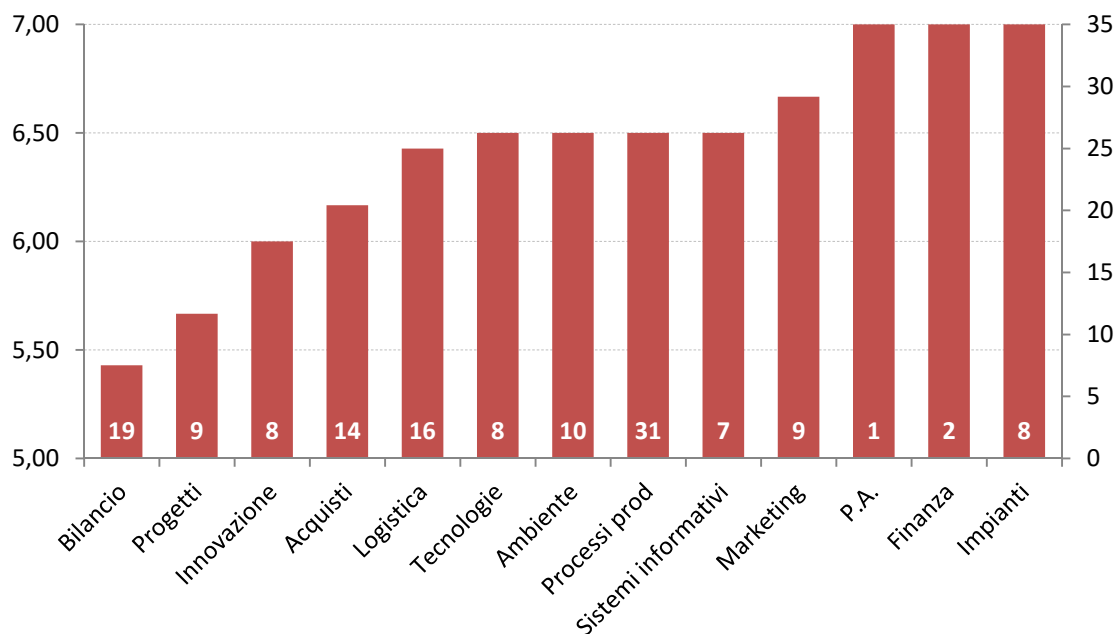
[https://survey.eu.qualtrics.com/jfe/form/SV\\_3DXw3PC2VaKjzQF](https://survey.eu.qualtrics.com/jfe/form/SV_3DXw3PC2VaKjzQF)

È stata completata la prima fase di test, inviando il questionario ad un numero limitato di manager e imprenditori. I primi risultati sono rappresentati dai seguenti grafici che mostrano un generale grado di soddisfazione rispetto alla capacità dei curriculum di soddisfare le esigenze di imprese, settori e mercato.

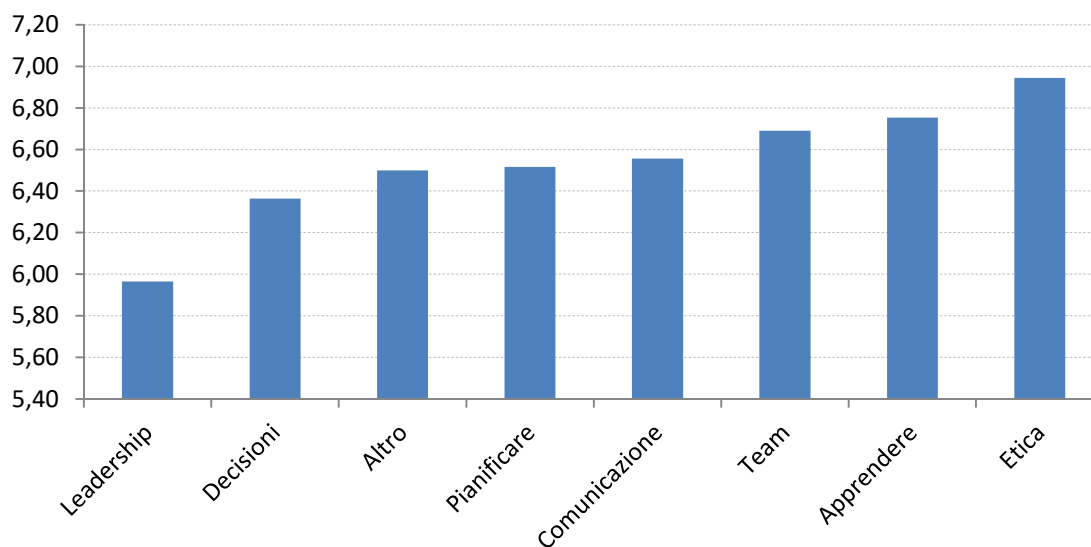


Le analisi dei giudizi sui tirocini vengono elaborate ogni anno dal Gruppo di Riesame e commentate dalla Commissione Paritetica. I dati sono disponibili nella relazione della Commissione Paritetica. In estrema sintesi si richiamano qui di seguito i giudizi complessivi (1="molto negativo"; 7="molto positivo") per area di impiego e il giudizio sulle capacità mostrate dagli studenti:

### Giudizio per area di impiego



### Capacità mostrate



I grafici dimostrano come il giudizio sia sempre positivo (superiore alla soglia di 4="né positivo né negativo") sebbene con differenze fra aree e competenze.

In merito al grado di internazionalizzazione il Corso di Studio ha attivo un accordo di Double Degree con Cranfield University. L'accordo è stato recentemente rinnovato nonostante le difficoltà di relazione con le università del Regno Unito.

È stato inoltre attivato un nuovo accordo di mobilità internazionale con la Manhattan University a New York City (USA) che consente agli studenti lo svolgimento di un tirocinio formativo presso alcune imprese

statunitensi e la frequenza e svolgimento dell'esame di alcune discipline.  
Infine, è in fase di progettazione un nuovo accordo di Double Degree con la National Research University – Higher School of Economics, Nizhny Novgorod, Russia.

Punti di forza	Giudizi degli stakeholders sull'efficacia del CdS positivi. Giudizi di manager supervisor di tirocini sulle capacità degli studenti positive. Attività di internazionalizzazione in crescita.
Punti di debolezza	Le attività di internazionalizzazione non sono ancora abbastanza numerose ed efficaci.
Possibili cause delle debolezze	Le iniziative di internazionalizzazione sono cominciate da poco in tutto il Politecnico di Bari. L'attrattività del Politecnico di Bari all'estero è limitata dalla scarsa comunicazione effettuata.
Possibili azioni di miglioramento	Progettazione di nuove iniziative di internazionalizzazione.

**Informazioni e dati da tenere in considerazione:**

- statistiche sull'ingresso dei laureati nel mercato del lavoro
- contatti documentati con enti o imprese con cui si sono stretti accordi per le attività di stage o tirocinio degli studenti durante il corso degli studi, acquisizione del loro parere sulla preparazione effettiva degli studenti rispetto a quella attesa

**Punti di attenzione raccomandati:**

1. L'organizzazione interna di Ateneo trasmette in modo completo e tempestivo al Responsabile del CdS i dati indicati dal Presidio?
2. Se il tirocinio è previsto (in modo obbligatorio/ opzionale), come se ne valuta l'efficacia? Con che esiti?
3. Attraverso quali modalità il CdS favorisce l'occupabilità dei propri laureati (ad es. tirocini, contratti di alto apprendistato, stage, etc.)?
4. Ci sono riscontri da parte del mondo del lavoro sulle competenze (da quelle tecnico-specifiche a quelle trasversali) che i laureandi e i laureati effettivamente possiedono? Ci sono segnalazioni su quelle che non siano eventualmente ritenute presenti ad un livello opportuno? Come se ne tiene conto?

**3-c INTERVENTI CORRETTIVI**

*In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:*

**Obiettivo n. x:** Rafforzamento dell'internazionalizzazione.

**Azioni da intraprendere:**

Perfezionamento del Double Degree con la Russia.

**Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Coordinatore, durante l'anno accademico.

*aggiungere campi separati per ciascun obiettivo*