

Procedura valutativa per la chiamata di un posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 4 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel settore scientifico-disciplinare ICAR/09 "Tecnica delle costruzioni" (cod. PA.DICATECh.18c4.20.04), emanata con D.R. n. 503 del 7/08/2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 8/09/2020 e successiva riapertura dei termini disposta con D.R. n. 713 del 2/11/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 24/11/2020).

VERBALE N. 7
(seduta del 11 ottobre 2021)

Il giorno 11 ottobre 2021, alle ore 8.00, ha inizio la seduta pubblica telematica per il sorteggio dei temi della prova didattica della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.4, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica - Politecnico di Bari, nel S.S.D. ICAR/09 "Tecnica delle costruzioni", bandita con D.R. 503 del 7/08/2020.

La seduta si svolge sulla piattaforma Teams, al link:

<https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3a30bf50258d8a4867b479da600c735141%40thread.tacv2/1633683767153?context=%7b%22Tid%22%3a%225b406aab-a1f1-4f13-a7aa-dd573da3d332%22%2c%22Oid%22%3a%22e5acf8f7-c6c6-41f5-96df-ed4a3598cc1b%22%7d>

già pubblicizzato sul sito del politecnico di Bari.

È presente la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 462 del 14.06.2021:

- Prof. Giovanni Plizzari - Professore di I fascia presso l'Università degli Studi di Brescia, collegato dalla sua abitazione a Crema, con recapito telefonico [redacted] ed indirizzo di posta elettronica giovanni.plizzari@unibs.it
- Prof.ssa Alessandra Marini - Professore di I fascia presso l'Università degli Studi di Bergamo, collegata dalla sua abitazione a Brescia, con recapito telefonico [redacted] ed indirizzo di posta elettronica alessandra.marini@unibg.it
- Prof.ssa Giuseppina Uva - Professore di I fascia presso il Politecnico di Bari, collegata dal Dipartimento Dicatech del Politecnico di Bari, con recapito telefonico [redacted] ed indirizzo di posta elettronica giuseppina.uva@poliba.it

E' presente in collegamento telematico il candidato Dott. Cristoforo Demartino.

La prof.ssa Uva, componente con funzione di segretario verbalizzante, mostra le buste al candidato, e appone casualmente una numerazione da 1 a 4 sulle stesse. Il candidato, invitato a scegliere una busta, sceglie la busta numero 3.

La prof.ssa Uva apre la busta e inquadra il foglio, che viene letto ad alta voce dal presidente Prof. Plizzari. Il candidato legge a sua volta ed annota i temi ivi contenuti, che sono i seguenti:

- La verifica allo stato limite ultimo di taglio per elementi in c.a. privi di armatura trasversale
- Analisi lineari per gli edifici esistenti in c.a.: limiti di applicabilità.
- Le unioni saldate.

La prof.ssa Uva apre quindi le tre rimanenti buste e ne inquadra il contenuto, che il Presidente Prof. Plizzari legge ad alta voce:

Busta n. 1

- Analisi elastica delle strutture a telaio: il metodo degli spostamenti.
- Teoria flessionale delle piastre sottili.
- Verifiche di stabilità laterale di membrature compresse.
- La verifica allo stato limite ultimo per elementi in c.a. soggetti a torsione
- I criteri di verifica per azioni sismiche agli SLU e SLE degli elementi strutturali in c.a.
- Le unioni bullonate.

Busta n.2

- Verifica agli stati limite ultimi per tensioni normali di una sezione in calcestruzzo armato
- Verifica e riabilitazione delle capriate lignee
- Teoria elastica delle lastre

Busta n.4

- La verifica allo stato limite ultimo per elementi in c.a. soggetti a torsione
- I criteri di verifica per azioni sismiche agli SLU e SLE degli elementi strutturali in c.a.
- Le unioni bullonate.

Il candidato, invitato a scegliere uno tra i tre temi della terna sorteggiata, sceglie il tema:

- Analisi lineari per gli edifici esistenti in c.a.: limiti di applicabilità.

Terminate tali operazioni, alle ore 8:50, la Commissione chiude la seduta pubblica e convoca il candidato per il giorno successivo, 12 ottobre, alle ore 9:00 italiane per lo svolgimento della prova didattica, al link pubblico precedentemente comunicato e pubblicizzato dal RUP.

La Commissione prosegue quindi i lavori su canale riservato, riprendendo e concludendo le operazioni di valutazione collegiali dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni dei candidati sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione, formulando le seguenti valutazioni:

Attività didattica

DEMARTINO Cristoforo			
Attività didattica	Consistenza	7	25
	Continuità	9	
	Pertinenza	9	

DI TRAPANI Fabio			
Attività didattica	Consistenza	8	27
	Continuità	9	
	Pertinenza	10	

IUORIO Ornella			
Attività didattica	Consistenza	7	24
	Continuità	9	
	Pertinenza	8	



RAINIERI Carlo			
Attività didattica	Consistenza	9	28
	Continuità	9	
	Pertinenza	10	

SPADEA Saverio			
Attività didattica	Consistenza	9	28
	Continuità	9	
	Pertinenza	10	

ZANOTTI FRAGONARA Luca			
Attività didattica	Consistenza	6	20
	Continuità	9	
	Pertinenza	5	

Curriculum

DEMARTINO Cristoforo			
Curriculum	Consistenza complessiva dell'attività del candidato coerente con il S.S.D. ICAR/09 "Tecnica delle Costruzioni"	8	26
	Valutazione della produzione scientifica del candidato (per quanto riportata in pubblicazioni) per consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (fatti salvi i periodi documentati di allontanamento non volontario dalla ricerca).	3,5	
	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	2	
	Organizzazione, direzione e coord. di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	4	
	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0,5	
	Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico	2	
	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	
Titolarità di brevetti	1		

DI TRAPANI Fabio			
Curriculum	Consistenza complessiva dell'attività del candidato coerente con il S.S.D. ICAR/09 "Tecnica delle Costruzioni"	7	24,5
	Valutazione della produzione scientifica del candidato (per quanto riportata in pubblicazioni) per consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (fatti salvi i periodi documentati di allontanamento non volontario dalla ricerca).	4,5	
	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	2	
	Organizzazione, direzione e coord. di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	4	
	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0	
	Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico	2	
	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	
Titolarità di brevetti	0		

IUORIO Ornella			
Curriculum	Consistenza complessiva dell'attività del candidato coerente con il S.S.D. ICAR/09 "Tecnica delle Costruzioni"	8	24,5
	Valutazione della produzione scientifica del candidato (per quanto riportata in pubblicazioni) per consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (fatti salvi i periodi documentati di allontanamento non volontario dalla ricerca).	3	
	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	2	
	Organizzazione, direzione e coord. di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	5	
	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1	
	Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico	2	
	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3,5	
Titolarità di brevetti	0		

RAINIERI Carlo			
Curriculum	Consistenza complessiva dell'attività del candidato coerente con il S.S.D. ICAR/09 "Tecnica delle Costruzioni"	6	25,5
	Valutazione della produzione scientifica del candidato (per quanto riportata in pubblicazioni) per consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (fatti salvi i periodi documentati di allontanamento non volontario dalla ricerca).	3,5	
	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	2	
	Organizzazione, direzione e coord. di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	5	
	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	
	Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico	2	
	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	
Titolarità di brevetti	0		

SPADEA Saverio			
Curriculum	Consistenza complessiva dell'attività del candidato coerente con il S.S.D. ICAR/09 "Tecnica delle Costruzioni"	8	27
	Valutazione della produzione scientifica del candidato (per quanto riportata in pubblicazioni) per consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (fatti salvi i periodi documentati di allontanamento non volontario dalla ricerca).	5	
	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	2	
	Organizzazione, direzione e coord. di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	5	
	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	
	Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico	2	
	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3	
Titolarità di brevetti	0		

Zanotti Fragonara Luca			
Curriculum	Consistenza complessiva dell'attività del candidato coerente con il S.S.D. ICAR/09 "Tecnica delle Costruzioni"	7	21
	Valutazione della produzione scientifica del candidato (per quanto riportata in pubblicazioni) per consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (fatti salvi i periodi documentati di allontanamento non volontario dalla ricerca).	2	
	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	2	
	Organizzazione, direzione e coord. di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	4	
	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1	
	Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico	2	
	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3	
	Titolarità di brevetti	0	

Pubblicazioni presentate

Candidato Cristoforo Demartino

La Commissione ha così valutato le pubblicazioni presentate dal candidato in base ai criteri di massima stabiliti nella prima riunione:

Pubblicazione #1

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #2

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellenti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #3

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #4

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #5

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #6

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #7

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #8

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione

editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #9

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottimi; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #10

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottimi; l'apporto individuale del candidato è considerato discreto.

Pubblicazione #11

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate molto buoni; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #12

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottimi; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

#	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1	2,8
2	3,4
3	2,7
4	2,9
5	2,6
6	2,9
7	2,6
8	3,0
9	2,8
10	2,4
11	2,5
12	2,8



Candidato Fabio Di Trapani

La Commissione ha così valutato le pubblicazioni presentate dal candidato in base ai criteri di massima stabiliti nella prima riunione:

Pubblicazione #1

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #2

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #3

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #4

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate molto buone; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #5

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #6

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #7

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellenti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #8

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #9

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellenti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #10

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #11

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati discreti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottimi; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #12

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellenti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

#	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1	2,8
2	2,9
3	2,9
4	2,7
5	3,0
6	2,6
7	3,4
8	2,8
9	3,3
10	2,8
11	2,5
12	3,4



Candidata Ornella Iorio

La Commissione ha così valutato le pubblicazioni presentate dal candidato in base ai criteri di massima stabiliti nella prima riunione:

Pubblicazione #1

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #2

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #3

La pubblicazione è congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate molto buone; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #4

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #5

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #6

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato buono.

Pubblicazione #7

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #8

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate buone; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #9

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #10

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellente; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

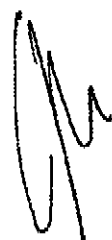
Pubblicazione #11

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #12

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati discreti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate limitati; l'apporto individuale del candidato è considerato eccellente.

#	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1	2,9
2	3,0
3	1,9
4	2,8
5	2,8
6	2,7
7	2,8
8	2,4
9	2,9
10	3,2
11	2,6
12	1,8



Candidato Carlo Rainieri

La Commissione ha così valutato le pubblicazioni presentate dal candidato in base ai criteri di massima stabiliti nella prima riunione:

Pubblicazione #1

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate buoni; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #2

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #3

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate molto buoni; l'apporto individuale del candidato è considerato discreto.

Pubblicazione #4

La pubblicazione è congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate molto buoni; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #5

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellenti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #6

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato eccellente.

Pubblicazione #7

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #8

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati ottimo; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #9

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #10

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #11

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellente; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellente; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #12

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate molto buone; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

#	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1	2,3
2	2,7
3	2,2
4	1,9
5	3,4
6	2,7
7	2,9
8	3,1
9	3,0
10	2,8
11	3,4
12	2,5



Candidato Saverio Spadea

La Commissione ha così valutato le pubblicazioni presentate dal candidato in base ai criteri di massima stabiliti nella prima riunione:

Pubblicazione #1

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellenti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #2

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellenti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #3

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati ottimi; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate molto buoni; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #4

La pubblicazione è congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati ottimi; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #5

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati ottimi; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #6

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellenti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #7

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #8

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellenti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #9

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellenti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #10

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellenti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #11

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati ottimi; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #12

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate molto buone; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

#	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1	3,3
2	3,4
3	2,9
4	3,0
5	3,0
6	3,3
7	3,3
8	3,4
9	3,4
10	3,2
11	3,2
12	2,7



Candidato Luca Zanotti Fragonara

La Commissione ha così valutato le pubblicazioni presentate dal candidato in base ai criteri di massima stabiliti nella prima riunione:

Pubblicazione #1

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellenti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #2

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #3

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati eccellenti; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #4

La pubblicazione è congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #5

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #6

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate molto buoni; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #7

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate eccellenti; l'apporto individuale del candidato è considerato discreto.

Pubblicazione #8

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buono; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

Pubblicazione #9

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #10

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati molto buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

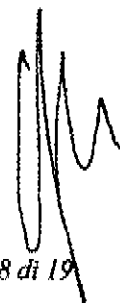
Pubblicazione #11

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate molto buoni; l'apporto individuale del candidato è considerato molto buono.

Pubblicazione #12

La pubblicazione è pienamente congruente con il SSD ICAR/09. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono considerati buoni; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica sono considerate ottime; l'apporto individuale del candidato è considerato ottimo.

#	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1	3,1
2	2,6
3	3,3
4	2,9
5	2,6
6	2,3
7	2,8
8	2,8
9	2,5
10	2,8
11	2,4
12	2,6



Terminate tali operazioni, alle ore 13:30, la commissione chiude la seduta odierna e si riconvoca per il giorno successivo per la prova didattica.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Segretario, concordato telematicamente ed approvato da tutti i componenti, corredato dalle dichiarazioni di concordanza (Allegati 1, 2 e 3) che fanno parte integrante del verbale, è trasmesso all'ufficio reclutamento del Politecnico di Bari in formato pdf all'indirizzo del responsabile del procedimento amministrativo Sig. Michele Dell'Olio (michele.dellolio@poliba.it) ai fini della pubblicizzazione sul sito web del Politecnico di Bari.

La Commissione

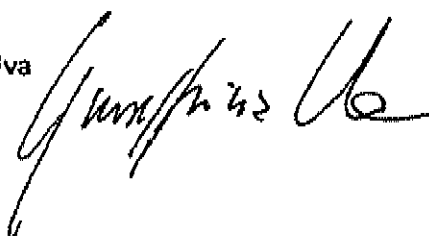
Prof. Giovanni Plizzari

Presidente

Prof.ssa Alessandra Marini

Componente

Prof.ssa Giuseppina Uva



Componente, con funzioni di segretario

(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

POLITECNICO DI BARI

Procedura valutativa per la chiamata di un posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 4 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel settore scientifico-disciplinare ICAR/09 "Tecnica delle costruzioni" (cod. PA.DICATECh.18c4.20.04), emanata con D.R. n. 503 del 7/08/2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 8/09/2020 e successiva riapertura dei termini disposta con D.R. n. 713 del 2/11/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 24/11/2020).

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Giuseppina Uva, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 462 del 14/06/2021, per la copertura di n. 1 posto di professore di II fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 11 ottobre 2021 per la valutazione dei candidati e alla seduta pubblica per il sorteggio dei temi della prova didattica.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 7 dell'11 ottobre 2021.

Luogo e data

11/10/2021

 Firma 

(si allega copia di documento di riconoscimento)

POLITECNICO DI BARI

Procedura valutativa per la chiamata di un posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 4 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel settore scientifico-disciplinare ICAR/09 "Tecnica delle costruzioni" (cod. PA.DICATECh.18c4.20.04), emanata con D.R. n. 503 del 7/08/2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 8/09/2020 e successiva riapertura dei termini disposta con D.R. n. 713 del 2/11/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 24/11/2020).

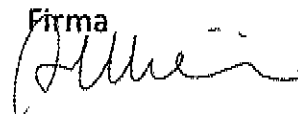
DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Alessandra Marini, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 462 del 14/06/2021, per la copertura di n. 1 posto di professore di II fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 11 ottobre 2021 per la valutazione dei candidati e alla seduta pubblica per il sorteggio dei temi della prova didattica.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 7 dell'11 ottobre 2021.

Luogo e data

11/10/2021

Firma


POLITECNICO DI BARI

Procedura valutativa per la chiamata di un posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 4 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel settore scientifico-disciplinare ICAR/09 "Tecnica delle costruzioni" (cod. PA.DICATECh.18c4.20.04), emanata con D.R. n. 503 del 7/08/2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 8/09/2020 e successiva riapertura dei termini disposta con D.R. n. 713 del 2/11/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 24/11/2020).

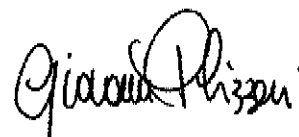
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giovanni Plizzari, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 462 del 14/06/2021 per la copertura di n. 1 posto di professore di II fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 11 ottobre 2021 per la valutazione dei candidati e alla seduta pubblica per il sorteggio dei temi della prova didattica.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 7 dell'11 ottobre 2021.

Crema, 11/10/2021

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)