

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel settore scientifico-disciplinare ING-IND/14 "Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine" (cod. **PO.DMMM.18c1.18.11**), emanata con Decreto Rettoriale n. 481 del 8/08/2018, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 4/09/2018.

VERBALE N. 6 **(seduta del 18/06/2019)**

Il giorno 18 giugno 2019, alle ore 09:30, come stabilito in data 08/06/2019 e formalmente comunicato, si è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari, nel S.S.D. ING-IND/14 "Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine" (cod. **PO.DMMM.18c1.18.11**), bandita con Decreto Rettoriale n. 481 del 08/08/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 04/09/2018).

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 686 del 07/11/2018 è così composta:

- Prof.ssa Laura Maria Vergani, Professore I fascia presso il Politecnico di Milano;
- Prof. Giovanni Belingardi, Professore I fascia presso il Politecnico di Torino;
- Prof. Eugenio Guglielmino, Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Messina;

che risultano tutti professori del settore 09/A3 – Progettazione Industriale, Costruzioni Meccaniche e Metallurgia.

I componenti della Commissione comunicano fra loro via video conferenza.

In particolare:

- la **Prof.ssa Laura Maria Vergani** è nel suo studio presso il dipartimento di Meccanica del Politecnico di Milano, con recapito telefonico 02 23998249 ed indirizzo di posta elettronica laura.vergani@polimi.it;
- il **Prof. Giovanni Belingardi** è nel suo studio presso il dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale del Politecnico di Torino con recapito telefonico 011 0906937 ed indirizzo di posta elettronica giovanni.belingardi@polito.it;
- il **Prof. Eugenio Guglielmino** è nel suo studio presso l'abitazione con recapito telefonico 095 501582 ed indirizzo di posta elettronica eguglie@unime.it.

La Commissione a seguito del Decreto Rettoriale n. 420 del 28/05/2019 che ravvisa la necessità di una integrazione dei seguenti punti:

- 1) specificare con maggior dettaglio le valutazioni delle pubblicazioni presentate dai candidati;
- 2) aggiungere la valutazione collegiale per ciascun candidato;
- 3) rivedere le quantificazioni dei punteggi attribuiti ai candidati

rivede i contenuti del verbale N°6 per soddisfare queste richieste.

Alla luce delle predette valutazioni e delle richieste integrazioni, la Commissione dichiara all'unanimità che il candidato

UMBERTO GALIETTI è il più qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stata bandita la presente procedura e che la graduatoria dei candidati è la seguente:

- 1) UMBERTO GALIETTI, avendo lo stesso riportato il giudizio OTTIMO e un punteggio medio complessivo pari a 84,62 (ottantaquattro, sessantadue).
- 2) CATERINA CASAVOLA, avendo la stessa riportato il giudizio BUONO e un punteggio medio complessivo pari a 78,92 (settantotto, novantadue).
- 3) LUCIANO LAMBERTI, avendo lo stesso riportato il giudizio BUONO e un punteggio medio complessivo pari a 76,47 (settantasei, quarantasette).
- 4) LUCIANO AFFERRANTE, avendo lo stesso riportato il giudizio BUONO e un punteggio medio complessivo pari a 70,63 (settanta, sessantatrè).

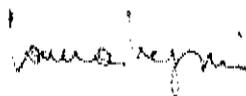
Alle ore 10:30 hanno termine i lavori della Commissione.

Il presente verbale è stato stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri della Commissione in data 18/06/2019.

Tutta la documentazione relativa alle sedute della Commissione viene inoltrata al Responsabile del procedimento per i conseguenti adempimenti.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione



Prof.ssa Laura Maria Vergani

(Presidente, con funzioni di segretario)

Prof. Giovanni Belingardi (Componente)

Prof. Eugenio Guglielmino (Componente)

Milano, 18 giugno 2019

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel settore scientifico-disciplinare ING-IND/14 "Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine" (cod. **PO.DMMM.18c1.18.11**), emanata con Decreto Rettorale n. 481 del 8/08/2018, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 4/09/2018.

ALLEGATO AL VERBALE N. 6

GIUDIZI E VALUTAZIONI INDIVIDUALI DEI COMMISSARI

Prof. Giovanni BELINGARDI

CANDIDATO – Prof. Luciano AFFERRANTE

AMBITO 1: CURRICULUM VITAE

-1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ING-IND14;

Il Candidato ha ottenuto il Dottorato di Ricerca nel 2006, fra il 2006 e il 2011 è stato titolare di assegni di ricerca, borse e contratti, nel 2011 è divenuto Ricercatore Universitario, attualmente, dal 2014, è Professore Associato nel Politecnico di Bari nel S.C. 09/A3 nel S.S.D. ING-IND/14 Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine.

I temi trattati dal candidato nel corso della sua carriera accademica riguardano: meccanica del contatto, tribologia, attrito, adesione, biomeccanica, instabilità dinamiche e termoelastiche, fatica da contatto a rotolamento, corrugazione binari. Alcuni di tali temi hanno un evidente carattere multidisciplinare. L'approccio è prevalentemente basato su modelli numerici.

Le attività di ricerca, pur essendo talvolta rivolte ad argomenti di nicchia, e le attività di didattica svolte dal candidato si collocano a pieno titolo nell'ambito delle tematiche del settore scientifico disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa. Il giudizio complessivo relativo al punto 1a del verbale 1 è: ECCELLENTE.

-1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica;

Il candidato ha, comparativamente rispetto agli altri candidati nella presente valutazione, una carriera accademica più breve. In tale periodo ha svolto una intensa attività di ricerca scientifica e didattica. Il giudizio complessivo relativo al punto 1b del verbale 1 è: PIÙ CHE BUONO.

-1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

Sulla base della documentazione fornita risulta che il candidato partecipa attivamente a diversi gruppi di ricerca, in particolare al centro Meccanica Computazionale, al TriboLab, al centro per la Biomimetica e tribologia superfici. Segnala inoltre di essere responsabile di un proprio gruppo autonomo di ricerca formato da alcuni dottorandi e post-doc, di tale gruppo però non fornisce una adeguata descrizione. E' responsabile di diversi progetti di ricerca sia pubblici sia con aziende.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1c del verbale 1 è: MOLTO BUONO.

-1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, con particolare rilievo alle relazioni su invito;

Sulla base della documentazione fornita risulta che il candidato sia autore o co-autore di quasi 60 memorie presentate a convegni nazionali ed internazionali. Non segnala memorie invitate a convegni, segnala invece qualche invito a presentare contributi per riviste.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1d del verbale 1 è: PIÙ CHE BUONO.

-1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico;

Sulla base della documentazione fornita dal candidato risulta un solo incarico istituzionale: dal 2014 è componente della commissione brevetti del Politecnico di Bari.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1e del verbale 1 è: APPENA SUFFICIENTE.

-1f) attività didattica e scientifica presso prestigiose università ed enti di ricerca nazionali ed internazionali, con particolare rilievo alle attività su invito;

Sulla base della documentazione fornita dal candidato risultano alcune collaborazioni con docenti e ricercatori di Università Internazionali, ma non risulta attività didattica e/o scientifica (fellowship) a seguito di specifico invito.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1f del verbale 1 è: il candidato NON FORNISCE ELEMENTI PER UNA VALUTAZIONE SUFFICIENTE.

-1g) indici bibliometrici del candidato, desumibili dalla banca dati Scopus, con particolare riferimento all'H Index con e senza autocitazioni;

Avendo consultato la banca dati bibliometrici SCOPUS, per il candidato sono risultati un indice H pari a 16 in totale e a 14 quando il sistema scorpora le autocitazioni; risultano oltre 430 citazioni dopo che il sistema ha scorporato le autocitazioni. Sono dati che testimoniano una visibilità internazionale molto buona.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1g del verbale 1 è: MOLTO BUONO.

-1h) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, con particolare rilievo ad una effettiva ricaduta industriale;

Sulla base della documentazione fornita dal candidato risulta che ha la titolarità di un brevetto, di cui si intuisce l'effettiva applicazione in ambito industriale. Il candidato risulta socio fondatore dello spin-off PoliMech.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1h del verbale 1 è: DISCRETO.

-1i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

Il candidato nella documentazione fornita per questa valutazione comparativa segnala un Hot Paper Award 2014, riporta inoltre lusinghieri commenti sulla sua tesi di dottorato.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1i del verbale 1 è: APPENA SUFFICIENTE.

-1l) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Il candidato presenta nel suo CV circa 120 pubblicazioni di cui 60 paper su rivista internazionale con peer review, quasi 60 memorie a convegni nazionali ed internazionali, a partire dal 2002. Complessivamente continuità ed intensità pubblicistica molto buone.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1l del verbale 1 è: MOLTO BUONO.

Il punteggio complessivo relativamente all'ambito 1 è 19,5 su 35.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Le 20 pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della presente valutazione comparativa sono relative ai seguenti ambiti di ricerca: superfici microstrutturate, adesione di film sottili, modelli affidabilistici per pale eoliche, oscillazioni armoniche in problemi di contatto con rotolamento, interazione fluido struttura per una protesi aortica, instabilità termoelastica in problemi di contatto con strisciamento, modulo di Weibull nella meccanica della frattura.

Avendo analizzato ciascuna delle pubblicazioni secondo i seguenti criteri predeterminati e riportati nel verbale 1:

- 2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;
- 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;
- 2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- 2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica;
- 2e) continuità temporale della produzione scientifica.

Ritengo che la qualità scientifica e la rilevanza delle pubblicazioni presentate, sotto il profilo della originalità, innovatività e rigore metodologico sia PIU' CHE BUONA anche se in alcuni casi si può notare la mancanza di una conferma sperimentale dei risultati ottenuti con i modelli sviluppati; la congruenza rispetto alle tematiche proprie del settore scientifico disciplinare sia BUONA, in diversi casi si tratta di tematiche multidisciplinari; l'apporto del candidato è ben riconoscibile nelle pubblicazioni a più autori in base al suo profilo scientifico, inoltre presenta una pubblicazione firmata nome singolo, il contributo del candidato nei lavori in collaborazione è MOLTO SIGNIFICATIVO; la rilevanza della collocazione editoriale è OTTIMA sebbene si debba rilevare che in diversi casi le riviste, pur di prestigio, non sono primariamente classificate come riviste tipiche del Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/14; come già detto al punto 1), complessivamente continuità ed intensità pubblicistica sono MOLTO BUONE.

Il punteggio complessivo relativamente all'ambito 2 è 36,5 su 45.

AMBITO 3: ATTIVITA' DIDATTICA

- 3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale;
- 3b) continuità dell'insegnamento;
- 3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto;
- 3d) attività didattica e/o di tutoraggio presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato.

In base alla documentazione presentata rilevo che il candidato ha svolto regolarmente e con continuità attività didattica su insegnamenti di competenza dell'SSD di appartenenza. Dal 2011 è stato titolare di insegnamenti e dal 2013 ha la titolarità di due moduli per anno, per il corso di laurea magistrale in Ingegneria Meccanica. Il candidato segnala di essere stato relatore di "decine" di tesi di laurea e laurea magistrale. Presiede le commissioni d'esame dei corsi di titolarità, nel 2011 è stato nella commissione per gli esami di stato per l'abilitazione esercizio della professione di Ingegnere.

Per quanto riguarda il Dottorato di ricerca, il candidato è membro con continuità dal 2011 del collegio dei docenti del Dottorato di ricerca in Ingegneria Meccanica e Gestionale. Segnala di essere stato tutor di 3 dottorandi, ma non specifica né il nome del dottorando, né le tematiche delle relative tesi di dottorato.

Il punteggio complessivo relativamente all'ambito 3 è 14 su 20.

Infine il giudizio risultante complessivamente sui 3 ambiti è BUONO e il punteggio è pari a 70 su 100.

CANDIDATO – Prof. ssa Caterina CASAVOLA

AMBITO 1: CURRICULUM VITAE

-1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ING-IND14;

La Candidata ha ottenuto il Dottorato di Ricerca nel 2005, nel 2005 è divenuta Ricercatore Universitario, attualmente, dal 2012, è Professore Associato nel Politecnico di Bari nel S.C. 09/A3 nel S.S.D. ING-IND/14 Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine.

I temi trattati dalla candidata nel corso della sua carriera accademica riguardano i seguenti macro-argomenti: Resistenza a fatica di giunzioni saldate, Genesi ed evoluzione delle tensioni residue, Caratterizzazione meccanica di materiali innovativi e materiali ottenuti per stampa 3D mediante tecniche sperimentali e ibride, Tecniche ottiche interferometriche. Sostanzialmente tematiche di Meccanica sperimentale del tutto inerenti il SSD ING-IND/14. Limitata la parte di analisi numerica, prevalentemente frutto della collaborazione con co-autori.

Le attività di ricerca e didattica svolte dalla candidata si collocano a pieno titolo nell'ambito delle tematiche del settore scientifico disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa. Il giudizio complessivo relativo al punto 1a del verbale 1 è: ECCELLENTE.

-1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica;

La candidata ha, comparativamente rispetto agli altri candidati nella presente valutazione, una carriera accademica relativamente breve. In tale periodo ha svolto una attività di ricerca scientifica e didattica molto intensa. Il giudizio complessivo relativo al punto 1b del verbale 1 è: MOLTO BUONO.

-1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

Sulla base della documentazione fornita risulta che la candidata partecipa attivamente a diversi gruppi di ricerca, in particolare la candidata dirige e coordina la sezione del gruppo di ricerca di Meccanica Sperimentale che si occupa di caratterizzazione meccanica di materiali e componenti con tecniche sperimentali - numeriche - ibride; da settembre 2014 è Responsabile del Laboratorio di Tensioni Residue; da aprile 2017, è Presidente del CTS (Comitato Tecnico-Scientifico) del Consorzio CALEF, ma di tale attività la candidata non fornisce una adeguata descrizione dei contenuti scientifici; ha collaborato e collabora stabilmente con rinomati gruppi di ricerca internazionali e nazionali e con laboratori di importanti aziende.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1c del verbale 1 è: ECCELLENTE.

-1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, con particolare rilievo alle relazioni su invito;

Sulla base della documentazione fornita risulta che la candidata, a partire dal 2002, sia co-autore di oltre 170 memorie presentate a convegni, di cui circa 130 a convegni internazionali ed oltre 40 a convegni nazionali. Tutte queste memorie sono firmate da più autori. 7 di tali memorie sono indicate come memorie invitate, inoltre vengono segnalati come contributi invitati 7 book chapters, di questi in 3 casi segnala che l'autore invitato è la candidata stessa; segnala inoltre 2 contributi invitati su rivista. La candidata riporta nel suo CV di essere stata chairman o co-chairman di 3 convegni internazionali e per 11 volte membro del comitato scientifico di convegni internazionali.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1d del verbale 1 è: ECCELLENTE.

-1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico;

Sulla base della documentazione fornita dalla candidata risultano alcuni incarichi istituzionali nel Politecnico di Bari sia a livello di Ateneo, tra cui la presidenza della commissione per i test di

ingresso dal 2016 e la partecipazione al consiglio scientifico del sistema bibliotecario dal 2013, e di Dipartimento, tra cui l'essere membro della commissione ricerca dal 2013 e della giunta dal 2015. Il giudizio complessivo relativo al punto 1e del verbale 1 è: OTTIMO.

-1f) attività didattica e scientifica presso prestigiose università ed enti di ricerca nazionali ed internazionali, con particolare rilievo alle attività su invito;

Sulla base della documentazione fornita dalla candidata risultano due cicli di seminari svolti presso l'Università Politecnica di Tirana, ma, al di là di questi, non risulta attività didattica e/o scientifica (fellowship) a seguito di specifico invito.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1f del verbale 1 è: DISCRETO.

-1g) indici bibliometrici del candidato, desumibili dalla banca dati Scopus, con particolare riferimento all'H Index con e senza autocitazioni;

Avendo consultato la banca dati bibliometrici SCOPUS, per la candidata sono risultati un indice H pari a 15 in totale e a 9 quando il sistema scorpora le autocitazioni, che sono, comparativamente agli altri candidati per questa valutazione, piuttosto numerose; risultano circa 330 citazioni dopo che il sistema ha scorporato le autocitazioni. Sono dati che testimoniano una visibilità internazionale più che buona.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1g del verbale 1 è: PIÙ CHE BUONO.

-1h) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, con particolare rilievo ad una effettiva ricaduta industriale;

Sulla base della documentazione fornita dalla candidata risulta che ha la titolarità di tre brevetti italiani su dispositivi sperimentali, di questi non è indicato uno sfruttamento applicativo al di fuori dei laboratori dello stesso Politecnico di Bari. La candidata è Socio fondatore dello spin-off accademico CENMS S.r.l. (Center for Experimental and Numerical Mechanics for Materials and Structures), costituito nel 2010.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1h del verbale 1 è: BUONO.

-1i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La candidata nella documentazione fornita per questa valutazione comparativa non segnala di aver avuto assegnati dei premi, la candidata riporta di aver ricevuto alcune lettere di apprezzamento per l'attività scientifica svolta.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1i del verbale 1 è: la candidata NON FORNISCE ELEMENTI PER UNA VALUTAZIONE SUFFICIENTE.

-1l) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La candidata presenta nel suo CV, a partire dal 2001, 240 pubblicazioni di cui 55 articoli su rivista internazionale con peer review, 128 memorie a convegni internazionali e 43 memorie a convegni nazionali, 11 capitoli di libro. Complessivamente la continuità è molto buona e l'intensità pubblicistica è elevata.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1l del verbale 1 è: ECCELLENTE.

Il punteggio complessivo relativamente all'ambito 1 è 24,5 su 35.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Le 20 pubblicazioni presentate dalla candidata ai fini della presente valutazione comparativa sono relative ai seguenti ambiti di ricerca: emissione acustica in materiali compositi, interferometria speckle e sistemi moire per l'analisi delle deformazioni, misura delle tensioni residue con metodi interferometrici, caratterizzazione di materiali compositi e strutture sandwich, propagazione di cricche, strutture lattice, analisi di giunzioni friction stir weld e saldature laser, comportamento a fatica di giunzioni saldate.

Avendo analizzato ciascuna delle pubblicazioni secondo i seguenti criteri predeterminati e riportati nel verbale 1:

- 2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;
- 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;
- 2c) apporto individuale della candidata nei lavori in collaborazione;
- 2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica,
- 2e) continuità temporale della produzione scientifica.

Ritengo che la qualità scientifica e la rilevanza delle pubblicazioni presentate, sotto il profilo della originalità, innovatività e rigore metodologico sia PIU' CHE BUONA anche se in alcuni casi si può notare che l'obiettivo della pubblicazione sia l'illustrazione della metodologia di analisi adottata piuttosto che la discussione dei risultati ottenuti specificamente per l'applicazione studiata; la congruenza rispetto alle tematiche proprie del settore scientifico disciplinare sia OTTIMA; sebbene la candidata non presenti lavori a nome singolo e tornino spesso come co-autori colleghi appartenenti al medesimo gruppo di ricerca, l'apporto della candidata è abbastanza ben riconoscibile nelle pubblicazioni a più autori in base al suo profilo scientifico, il contributo della candidata nei lavori in collaborazione è PIÙ CHE SIGNIFICATIVO; la rilevanza della collocazione editoriale è PIÙ CHE BUONA; come già detto al punto 1l, complessivamente continuità ECCELLENTE ed elevata intensità pubblicistica.

Il punteggio complessivo relativamente all'ambito 2 è 35,2 su 45.

AMBITO 3: ATTIVITA' DIDATTICA

- 3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale,
- 3b) continuità dell'insegnamento;
- 3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto;
- 3d) attività didattica e/o di tutoraggio presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato

In base alla documentazione presentata rilevo che la candidata ha svolto regolarmente, con continuità e grande impegno attività didattica su insegnamenti di competenza dell'SSD di appartenenza. Negli aa 2016-17 e 2017-18 dichiara un corso (da 12 CFU) per la Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica e un tirocinio (da 3 CFU) per la Laurea in Ingegneria Meccanica. In aa. precedenti fra il 2012 e il 2016 dichiara 2 corsi (uno da 12 CFU ed uno da 6 CFU, entrambi per la Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica e un tirocinio (da 3 CFU) per la Laurea in Ingegneria Meccanica. Dichiara inoltre per i periodi precedenti a partire dal 2005 attività didattica su diversi corsi in ogni aa. La candidata segnala di essere stata relatore di oltre 140 tesi di laurea e laurea magistrale. Presiede le commissioni d'esame dei corsi di titolarità e collabora per le commissioni di esame di profitto di numerosi altri corsi del SSD ING-IND/14. Nel 2006 e nel 2016 è stata Membro Aggregato nella commissione per gli esami di stato per l'abilitazione esercizio della professione di Ingegnere, inoltre nel 2008, è stata Membro Aggregato supplente nella II sessione. Per quanto riguarda il Dottorato di ricerca, la candidata è stata membro del collegio dei docenti a partire dal 2006 prima del Dottorato in Progettazione Meccanica e Biomeccanica, poi dal 2011 del Dottorato in Ingegneria Meccanica ed infine dal 2012 al 2015 del Dottorato in Ingegneria Meccanica e Gestionale; è stata tutor o co-tutor di 10 dottorandi di cui viene indicato esplicitamente nome e titolo della tesi.

Il punteggio complessivo relativamente all'ambito 3 è 16,5 su 20.

Infine il giudizio risultante complessivamente sui 3 ambiti è BUONO e il punteggio è pari a 76,2 su 100.

CANDIDATO – Prof. Umberto GALIETTI

AMBITO 1: CURRICULUM VITAE

-1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ING-IND14;

Il Candidato ha ottenuto il Dottorato di Ricerca nel 1997, nel 1999 è divenuto Ricercatore Universitario di ruolo, attualmente, dal 2002, è Professore Associato nel Politecnico di Bari nel S.C. 09/A3 nel S.S.D. ING-IND/14 Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine.

I temi trattati dal candidato nel corso della sua carriera accademica riguardano: analisi del comportamento a fatica di materiali e strutture, tecniche sperimentali fotoelastiche e termoelastiche, biomeccanica, analisi delle tensioni residue, analisi DOE e Robust Design, progettazione ed ottimizzazione di strutture e sistemi meccanici, caratterizzazione di materiali innovativi, tecniche sperimentali e loro integrazione, giunzioni saldate ed innovative. L'approccio è prevalentemente basato su metodi della Meccanica Sperimentale.

Le attività di ricerca e le attività di didattica svolte dal candidato si collocano a pieno titolo nell'ambito delle tematiche del settore scientifico disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa. Il giudizio complessivo relativo al punto 1a del verbale 1 è: ECCELLENTE.

-1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica;

Il candidato ha, comparativamente rispetto agli altri candidati nella presente valutazione, la carriera accademica più lunga. Durante tale periodo ha svolto una intensa attività di ricerca scientifica e didattica. Il giudizio complessivo relativo al punto 1b del verbale 1 è: ECCELLENTE.

-1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

Sulla base della documentazione fornita risulta che il candidato ha collaborato negli anni alle attività di ricerca sviluppate da diversi gruppi sia del Politecnico di Bari, sia della Università di Lecce sia delle Università inglesi di Manchester e di Sheffield sia ancora del Laboratoire de Mécanique et Génie Civil, Université Montpellier II. Dal 2009 è responsabile scientifico del Laboratorio di Diagnostica Strutturale e Metodi Termici per la Meccanica Sperimentale, all'interno del quale operano un Post-Doc e diversi studenti di Dottorato. Con riferimento a tale Laboratorio il candidato elenca diverse collaborazioni di ricerca internazionali e nazionali. Il candidato elenca un buon numero di progetti di ricerca sviluppati sia a fronte di bandi pubblici competitivi sia a seguito di contratti sottoscritti con aziende ed enti, per i quali ha ricoperto la qualifica di responsabile scientifico.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1c del verbale 1 è: OTTIMO.

-1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, con particolare rilievo alle relazioni su invito;

Sulla base della documentazione fornita risulta che il candidato sia autore o co-autore di 108 memorie presentate a convegni e di 22 contributi in volume essenzialmente riconducibili a memorie presentate in convegni internazionali. Pertanto la partecipazione a convegni nazionali e internazionali negli anni risulta molto consistente.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1d del verbale 1 è: MOLTO BUONO.

-1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico;

Sulla base della documentazione fornita risulta che il candidato abbia svolto una intensa attività di servizio e ricoperto numerosi incarichi di responsabilità nel Politecnico di Bari. In particolare è stato componente del Senato Accademico negli anni 2012-2015, è componente del Presidio di Qualità di Ateneo da febbraio 2018, è stato Delegato alle Relazioni Internazionali – Area Didattica dal luglio 2004 al 2008, Delegato all'Internazionalizzazione della Didattica e della Ricerca dal luglio 2009 al dicembre 2013, componente della Giunta di Facoltà per il triennio 2003-2006, componente del Nucleo di autovalutazione di Ingegneria Industriale dall'aprile 2008 fino al 2010. Il giudizio complessivo relativo al punto 1e del verbale 1 è: ECCELLENTE.

-1f) attività didattica e scientifica presso prestigiose università ed enti di ricerca nazionali ed internazionali, con particolare rilievo alle attività su invito;

Il candidato indica nel suo CV molteplici relazioni di collaborazione didattica e di ricerca con Istituzioni italiane e Università straniere. Dalla documentazione presentata risulta che il candidato ha svolto un soggiorno di studio e ricerca prolungato presso l'Università di Sheffield in UK (anni 1998-2000). Il giudizio complessivo relativo al punto 1f del verbale 1 è: DISCRETO.

-1g) indici bibliometrici del candidato, desumibili dalla banca dati Scopus, con particolare riferimento all'H Index con e senza autocitazioni;

Avendo consultato la banca dati bibliometrici SCOPUS, per il candidato sono risultati un indice H pari a 14 in totale, che, pur essendo in assoluto di buon livello, è comparativamente inferiore, seppur di poco, a quello degli altri candidati a questa valutazione. L'indice H diviene pari a 10 quando il sistema scorpora le autocitazioni; risultano circa 340 citazioni dopo che il sistema ha scorporato le autocitazioni. Sono dati che testimoniano una visibilità internazionale molto buona.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1g del verbale 1 è: PIÙ CHE BUONO.

-1h) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, con particolare rilievo ad una effettiva ricaduta industriale;

Sulla base della documentazione fornita dal candidato risulta che ha la titolarità di 2 brevetti italiani e 2 brevetti europei, uno dei quali estensione di un precedente brevetto italiano, dell'altro è indicata la proprietà della società Leonardo S.p.A. Di tali brevetti non è specificata l'eventuale effettiva applicazione. Il candidato documenta inoltre di essere Fondatore e Presidente del CdA dello Spin off Diagnostic Engineering Solutions srl (DES) - attivo dal Novembre 2010.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1h del verbale 1 è: PIÙ CHE BUONO.

-1i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

Il candidato nella documentazione fornita per questa valutazione comparativa segnala di aver ricevuto 5 premi come riconoscimento della sua attività scientifica, di cui 2 internazionali (AEA e SPIE), 1 nazionale AIAS e 2 da aziende (Aermacchi e Finmeccanica).

Il giudizio complessivo relativo al punto 1i del verbale 1 è: OTTIMO.

-1l) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Il candidato presenta nel suo CV 174 pubblicazioni di cui 44 articoli pubblicati su rivista internazionale con peer review, 108 memorie a convegni nazionali o internazionali, 22 contributi in volume, essenzialmente riconducibili a memorie presentate in convegni internazionali, a partire dal 1995. Continuità ed intensità pubblicistica più che buone.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1l del verbale 1 è: MOLTO BUONO.

Il punteggio complessivo relativamente all'ambito 1 è 27,5 su 35.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Le 20 pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della presente valutazione comparativa sono relative ai seguenti ambiti di ricerca: applicazione di metodi termografici per l'analisi a fatica e di

meccanica della frattura di materiali metallici e compositi, giunzioni strutturali con adesivi, rivestimenti superficiali, misurazioni in situ di deformazioni di nanostrutture, fotoelasticità.

Avendo analizzato ciascuna delle pubblicazioni secondo i seguenti criteri predeterminati e riportati nel verbale 1:

2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;

2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;

2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;

2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica,

2e) continuità temporale della produzione scientifica.

Ritengo che la qualità scientifica e la rilevanza delle pubblicazioni presentate, sotto il profilo della originalità, innovatività e rigore metodologico sia **OTTIMA**, il candidato e il suo gruppo di ricerca rivendicano un loro contributo importante nello sviluppo del metodo Thermoelastic Phase Analysis (TPA) applicato allo studio dei fenomeni di fatica; la congruenza rispetto alle tematiche proprie del settore scientifico disciplinare sia **OTTIMA**; l'apporto del candidato è ben riconoscibile nelle pubblicazioni a più autori in base al suo profilo scientifico, tutte le pubblicazioni sono firmate da più autori fra cui ritornano spesso i nomi dei collaboratori del Gruppo di Ricerca, il contributo del candidato nei lavori in collaborazione è **MOLTO SIGNIFICATIVO**; la rilevanza della collocazione editoriale è **PIÙ CHE BUONA**; come già detto al punto 1l, complessivamente continuità ed intensità pubblicistica sono **MOLTO BUONE**.

Il punteggio complessivo relativamente all'ambito 2 è 38,8 su 45.

AMBITO 3: ATTIVITA' DIDATTICA

3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale,

3b) continuità dell'insegnamento;

3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto;

3d) attività didattica e/o di tutoraggio presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato

In base alla documentazione presentata rilevo che il candidato ha svolto regolarmente e con continuità attività didattica su insegnamenti di competenza dell'SSD di appartenenza. Dal 2002 è stato titolare di insegnamenti nel Politecnico di Bari, in precedenza a partire dal 1993 ha svolto attività seminariale e di esercitazioni nell'ambito di vari corsi sia del Politecnico di Bari sia della Università di Lecce, negli aa 2000-01 e 2001-02 ha avuto la supplenza del corso di Progettazione Assistita di Strutture Meccaniche. Dal aa 2014-15 fino all'attuale aa è titolare di Progettazione Meccanica II e Diagnostica Strutturale per il corso di laurea magistrale in Ingegneria Meccanica.

Il candidato segnala di essere stato relatore o co-relatore di oltre 150 tesi di Laurea di 2° livello. Presiede le commissioni d'esame dei corsi di titolarità e ha partecipato alle commissioni di esame di qualche altro insegnamento del SSD.

Per quanto riguarda il Dottorato di ricerca, il candidato ha fatto parte del collegio dei docenti del dottorato con continuità dal 2000, dapprima del Dottorato in Macchine, successivamente del Dottorato in Progettazione Meccanica e Biomeccanica e da ultimo del Dottorato in Ingegneria Meccanica e Gestionale dall' aa 2010 all'aa 2015; è stato tutore o cotutore di 10 dottorandi, di cui viene indicato esplicitamente nome e titolo della tesi, fra il 2001 e il 2017.

Il punteggio complessivo relativamente all'ambito 3- Attività didattica è 17 su 20.

Infine il giudizio risultante complessivamente sui 3 ambiti è OTTIMO e il punteggio è pari a 83,3 su 100.

CANDIDATO – Prof. Luciano LAMBERTI

AMBITO 1: CURRICULUM VITAE

-1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ING-IND14;

Il Candidato ha ottenuto il Dottorato di Ricerca nel 2000, nel 2002 è divenuto Ricercatore Universitario di ruolo, attualmente, dal 2012, è Professore Associato nel Politecnico di Bari nel S.C. 09/A3 nel S.S.D. ING-IND/14 Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine.

I temi trattati dal candidato nel corso della sua carriera accademica riguardano: Sviluppo di metodologie numeriche per l'ottimizzazione strutturale, Sviluppo di metodologie per il progetto e la caratterizzazione meccanica di strutture aerospaziali, Metodologie sperimentali per misure in campo micrometrico e nanometrico, Analisi del segnale e determinazione di spostamenti e deformazioni, Caratterizzazione meccanica di materiali e strutture, Analisi delle vibrazioni di componenti meccanici e di componenti elettronici, Biomeccanica/Bioingegneria, Fatica e Meccanica della Frattura.

Le attività di ricerca e le attività di didattica svolte dal candidato si collocano a pieno titolo nell'ambito delle tematiche del settore scientifico disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa. Il giudizio complessivo relativo al punto 1a del verbale 1 è: ECCELLENTE.

-1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica;

Il candidato ha, comparativamente rispetto agli altri candidati nella presente valutazione, una carriera accademica abbastanza lunga. Durante tale periodo ha svolto una intensa attività di ricerca scientifica e di didattica.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1b del verbale 1 è: MOLTO BUONO.

-1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

Sulla base della documentazione fornita risulta che il candidato è il Responsabile scientifico del laboratorio di Tecniche Ottiche. Di tale laboratorio fornisce la descrizione delle apparecchiature in dotazione ma non segnala i collaboratori e non descrive le attività di ricerca in corso. Il candidato elenca un certo numero di progetti di ricerca sviluppati sia a fronte di bandi pubblici competitivi sia a seguito di contratti sottoscritti con aziende ed enti, per alcuni dei quali ha ricoperto la qualifica di responsabile scientifico.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1c del verbale 1 è: PIÙ CHE BUONO.

-1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, con particolare rilievo alle relazioni su invito;

Sulla base della documentazione fornita risulta che il candidato sia autore o co-autore di circa 100 pubblicazioni presentate a convegni nazionali o internazionali; il candidato segnala 2 invited key note, 1 invited plenary lecture (cui non corrisponde una pubblicazione), 3 invited papers, 4 invited lecture (cui non corrisponde una pubblicazione) e 12 invited book chapters, alcuni dei quali sono chiaramente in riferimento a presentazioni fatte in convegni internazionali. Per la quasi totalità questi contributi sono firmati da più autori. Pertanto la partecipazione a convegni nazionali e internazionali negli anni risulta molto consistente e molto qualificata.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1d del verbale 1 è: ECCELLENTE.

-1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico;

Sulla base della documentazione fornita non risulta che il candidato abbia svolto servizi o incarichi istituzionali nel Politecnico di Bari, né presso altre istituzioni nazionali o internazionali. È stato membro del Comitato Organizzatore di numerosi convegni internazionali ed è membro dell'Editorial Board di alcune riviste internazionali.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1e del verbale 1 è: il candidato NON FORNISCE ELEMENTI PER UNA VALUTAZIONE SUFFICIENTE.

-1f) attività didattica e scientifica presso prestigiose università ed enti di ricerca nazionali ed internazionali, con particolare rilievo alle attività su invito;

Sulla base della documentazione fornita dal candidato risultano collaborazioni di ricerca presso la Northern Illinois University e con alcune altre Università italiane ed europee. Inoltre nel 1998-99 è stato Visiting Research Scholar presso il Department of Aerospace Engineering, Mechanics, and Engineering Science della University of Florida. Infine elenca qualche collaborazione con aziende. Il giudizio complessivo relativo al punto 1f del verbale 1 è: OTTIMO.

-1g) indici bibliometrici del candidato, desumibili dalla banca dati Scopus, con particolare riferimento all'H Index con e senza autocitazioni;

Avendo consultato la banca dati bibliometrici SCOPUS, per il candidato sono risultati un indice H pari a 20 in totale e pari a 16 quando il sistema scorpora le autocitazioni, tali valori sono i più elevati comparativamente a quelli degli altri candidati a questa valutazione. Risultano oltre 700 citazioni dopo che il sistema ha scorporato le autocitazioni, anche in questo caso si tratta del valore più elevato comparativamente a quelli degli altri candidati a questa valutazione. Sono dati che testimoniano una visibilità internazionale eccellente.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1g del verbale 1 è: ECCELLENTE.

-1h) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, con particolare rilievo ad una effettiva ricaduta industriale;

Sulla base della documentazione fornita dal candidato risulta che ha la titolarità di 1 brevetto italiano di cui non è indicato uno sfruttamento applicativo al di fuori dei laboratori dello stesso Politecnico di Bari. Il candidato segnala inoltre di essere stato socio fondatore del "Center for Experimental and Numerical Mechanics for Materials and Structures" (CENMS) S.r.l.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1h del verbale 1 è: BUONO.

-1i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

Il candidato nella documentazione fornita per questa valutazione comparativa segnala di aver ricevuto 2 premi come riconoscimento della sua attività scientifica, con riferimento a presentazioni svolte in occasione di convegni.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1i del verbale 1 è: BUONO.

-1l) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Il candidato presenta nel suo curriculum 63 lavori pubblicati su riviste internazionali, 13 capitoli di libri a diffusione internazionale, 100 memorie pubblicate in atti di convegni internazionali e nazionali, inoltre è stato co-editor di 5 volumi di memorie presentate in Annual Conference on Experimental and Applied Mechanics, convegni internazionali della SEM. Continuità ed intensità pubblicistica molto buone.

Il giudizio complessivo relativo al punto 1l del verbale 1 è: OTTIMO.

La valutazione complessiva relativamente all'ambito 1 è 23,5 su 35.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Le 20 pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della presente valutazione comparativa sono relative ai seguenti ambiti di ricerca: Ottimizzazione strutturale e sviluppo di algoritmi per la ottimizzazione, Tecniche di misura ESPI applicate a componenti elettronici, Analisi FE di strutture biomeccaniche, Tecniche Moiré applicate a strutture aeronautiche, Analisi di strutture saldate, Analisi vibrazionale di pale di turbina, Componenti con struttura lattice realizzati in SLM,

Caratterizzazione di materiali non convenzionali, Analisi sperimentale della fatica da contatto ruota-rotai, Elaborazione di frange 3D per la valutazione di spostamenti e deformazioni.

Avendo analizzato ciascuna delle pubblicazioni secondo i seguenti criteri predeterminati e riportati nel verbale 1:

- 2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;
- 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;
- 2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- 2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica,
- 2e) continuità temporale della produzione scientifica.

Ritengo che la qualità scientifica e la rilevanza delle pubblicazioni presentate, sotto il profilo della originalità, innovatività e rigore metodologico sia PIU' CHE BUONA; la congruenza rispetto alle tematiche proprie del settore scientifico disciplinare sia MOLTO BUONA; l'apporto del candidato è ben riconoscibile nelle pubblicazioni a più autori in base al suo profilo scientifico, inoltre il candidato presenta anche una pubblicazione a nome singolo. Tutte le pubblicazioni elencate nel curriculum, eccetto 3, sono firmate da più autori fra cui ritornano spesso i nomi dei colleghi appartenenti al medesimo gruppo di ricerca, il contributo del candidato nei lavori in collaborazione è, nel suo complesso, SIGNIFICATIVO; la rilevanza della collocazione editoriale è PIÙ CHE BUONA; come già detto al punto 1), complessivamente continuità ed intensità pubblicistica sono OTTIME.

La valutazione complessiva relativamente all'ambito 2 è 33,2 su 45.

AMBITO 3: ATTIVITA' DIDATTICA

- 3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale,
- 3b) continuità dell'insegnamento;
- 3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto;
- 3d) attività didattica e/o di tutoraggio presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato

In base alla documentazione presentata rilevo che il candidato ha svolto regolarmente e con continuità attività didattica su insegnamenti di competenza dell'SSD di appartenenza. Dall'aa 2011 alla data odierna è titolare del corso di Meccanica dei Materiali e Progettazione Meccanica per il corso di Laurea Triennale in Ingegneria Meccanica. In precedenza è stato professore a contratto nella Facoltà di Ingegneria dell'Università di Basilicata per l'A.A. 2001-2002, in seguito a partire dall'aa 2002-03 è stato titolare di diversi altri corsi sia della laurea triennale che di quella magistrale.

Il candidato segnala di essere stato relatore o correlatore di oltre 450 tesi di Laurea L3 in Ingegneria Meccanica, Laurea Quinquennale/Specialistica/Magistrale. Presiede le commissioni d'esame dei corsi di titolarità e ha partecipato alle commissioni di esame di diversi altri insegnamenti del SSD. In due anni (2013 e 2018) è stato membro aggregato per gli esami di stato per l'abilitazione all'esercizio della professione di ingegnere.

Per quanto riguarda il Dottorato di ricerca, il candidato ha fatto parte del collegio dei docenti del dottorato con continuità. In particolare è stato membro del collegio dei docenti dal XX ciclo prima del dottorato in Progettazione Meccanica e Biomeccanica, poi del dottorato in Sistemi Avanzati di Produzione (XXIV ciclo) e di Ingegneria Meccanica (XXVI ciclo) ed infine dal XXVII al XXXII ciclo del

dottorato in Ingegneria Meccanica e Gestionale; è stato tutor o co-tutor di 8 dottorandi di cui viene indicato esplicitamente nome e titolo della tesi.

Il punteggio complessivo relativamente all'ambito 3 è 15,5 su 20.

Infine il giudizio risultante complessivamente sui 3 ambiti è BUONO e il punteggio è pari a 72,2 su 100.

Prof. Eugenio GUGLIELMINO

Candidato: Prof. Luciano AFFERRANTE

AMBITO 1: CURRICULUM VITAE

Il candidato è Professore Associato di Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine dal 2014.

Nella carriera accademica si è occupato di studi inerenti la meccanica del contatto, fatica da contatto, tribologia, attrito e adesione. Dichiaro anche attività nell'ambito della biomeccanica delle valvole aortiche e attività in ambito ferroviario. Ha svolto attività didattica nell'ambito dei corsi di laurea in ingegneria meccanica, gestionale e delle industrie agroalimentari.

1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ING-IND14: giudizio ECCELLENTE. Le attività di ricerca e di didattica svolte dal candidato si collocano a pieno titolo negli ambiti di interesse del settore scientifico disciplinare.

1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica: giudizio ECCELLENTE. L'attività di ricerca è caratterizzata da una produzione continua negli anni e da un numero di lavori complessivo elevato. L'attività didattica svolta in ruolo non presenta discontinuità.

1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi: giudizio PIU' CHE BUONO. Dichiaro di coordinare e gestire un gruppo di ricerca autonomo a livello nazionale.

1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, con particolare rilievo alle relazioni su invito: Non si evincono elementi di valutazione in merito alla partecipazione a convegni come relatore.

1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico: giudizio PIU' CHE BUONO. Dichiaro di svolgere incarichi istituzionali presso il Politecnico di Bari.

1f) attività didattica e scientifica presso prestigiose università ed enti di ricerca nazionali ed internazionali, con particolare rilievo alle attività su invito: giudizio PIU' CHE BUONO. Dichiaro di svolgere attività di ricerca con Università straniere che hanno portato anche allo svolgimento di periodi studio all'estero ed a pubblicazioni scientifiche.

1g) indici bibliometrici del candidato, desumibili dalla banca dati Scopus, con particolare riferimento all'H Index con e senza autocitazioni: giudizio ECCELLENTE.

1h) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, con particolare rilievo ad una effettiva ricaduta industriale: giudizio ECCELLENTE. Dichiaro un brevetto sviluppato nell'ambito di un progetto di ricerca con la società TecnoMulipast srl.

1i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: giudizio ECCELLENTE. Dichiaro di aver ricevuto il riconoscimento di "HOT PAPER AWARD" per l'articolo Soft Matter, 2014, 10, 3906.

1l) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: giudizio ECCELLENTE. Espone nel CV circa 120 pubblicazioni (circa 60 paper su rivista internazionale, circa 60 memorie a convegni nazionali ed internazionali).

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DEL CURRICULUM VITAE: 26,50 su 35.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Le pubblicazioni presentate sono relative ai seguenti ambiti di ricerca: meccanica del contatto, attrito, biomimetica, materiali viscoelastici e biomeccanica. I lavori sono uniformemente distribuiti temporalmente a conferma di una produzione intensa e continua.

2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico: giudizio DISCRETO.

2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti: giudizio DISCRETO.

2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: giudizio OTTIMO. Il contributo del candidato è chiaramente individuabile ed in linea con gli argomenti di ricerca dichiarati.

2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica: giudizio ECCELLENTE. La collocazione editoriale è eccellente. Su 20 pubblicazioni presentate, soltanto una appartiene al secondo quartile (Q2), secondo SCIMAGO. Tutte le altre si trovano nel primo quartile (Q1). Tra i venti lavori presentati uno è a nome singolo.

2e) continuità temporale della produzione scientifica: ECCELLENTE

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE: 32,60 su 45.

AMBITO 3: ATTIVITÀ DIDATTICA

3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale: giudizio PIU' CHE BUONO. Il candidato dichiara titolarità di corsi universitari da meno di 10 anni inerenti al settore concorsuale.

3b) continuità dell'insegnamento: giudizio PIU' CHE BUONO. Il candidato dichiara titolarità di corsi universitari da meno di 10 anni.

3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto: giudizio PIU' CHE BUONO. Il candidato dichiara partecipazione alle commissioni degli esami di profitto da meno di 10 anni.

3d) attività didattica e/o di tutoraggio presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato: giudizio PIU' CHE BUONO. Il candidato dichiara attività didattica e/o di tutoraggio presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato da meno di 10 anni.

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA: 12 su 20.

Il giudizio complessivo sui 3 ambiti è BUONO e pari a 71,10 su 100.

Candidata: Prof.ssa Caterina CASAVOLA

AMBITO 1: CURRICULUM VITAE

La candidata è Prof.ssa Associato di Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine dal 2012. Nella carriera accademica si è occupata di studi inerenti la resistenza a fatica di giunzioni saldate, delle tensioni residue nei materiali tradizionali ed innovativi e della caratterizzazione meccanica di materiali innovativi. Ha svolto attività didattica nell'ambito dei corsi di laurea in ingegneria meccanica triennale e magistrale.

1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ING-IND14: giudizio ECCELLENTE. Le attività di ricerca e di didattica svolte dalla candidata si collocano a pieno titolo negli ambiti di interesse del settore scientifico disciplinare.

1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica: giudizio ECCELLENTE. L'attività di ricerca è caratterizzata da una produzione continua negli anni e da un numero di lavori complessivo elevato. L'attività didattica svolta in ruolo non presenta discontinuità.

1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi: giudizio PIU' CHE BUONO. La candidata dichiara di coordinare e gestire diversi gruppi di ricerca a livello nazionale.

1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, con particolare rilievo alle relazioni su invito: giudizio ECCELLENTE. La candidata dichiara di aver partecipato come relatore a numerose conferenze nazionali e internazionali. Dichiara anche di aver esposto diverse memorie su invito.

1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico: giudizio PIU' CHE BUONO. La candidata dichiara di svolgere diversi incarichi istituzionali presso il Politecnico di Bari.

1f) attività didattica e scientifica presso prestigiose università ed enti di ricerca nazionali ed internazionali, con particolare rilievo alle attività su invito: giudizio ECCELLENTE. La candidata dichiara di svolgere numerose attività di ricerca con Università straniere e nazionali.

1g) indici bibliometrici del candidato, desumibili dalla banca dati Scopus, con particolare riferimento all'H Index con e senza autocitazioni: giudizio PIU' CHE BUONO.

1h) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, con particolare rilievo ad una effettiva ricaduta industriale: giudizio ECCELLENTE. Dichiara un brevetto con ricadute industriali.

1i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: giudizio ECCELLENTE. La candidata dichiara di aver ricevuto diversi riconoscimenti ed apprezzamenti a livello internazionale per l'attività di ricerca svolta.

1l) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: giudizio ECCELLENTE.

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DEL CURRICULUM VITAE: 30,50 su 35.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Le pubblicazioni presentate sono relative ai seguenti ambiti di ricerca: applicazione di tecniche sperimentali per la determinazione di tensioni residue, tecniche non distruttive, studio del comportamento meccanico dei materiali.

2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico: giudizio DISCRETO.

2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti: giudizio DISCRETO.

2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: giudizio MOLTO BUONO. Il contributo della candidata è ben individuabile ed in linea con gli argomenti di ricerca dichiarati.

2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica: giudizio ECCELLENTE. La collocazione editoriale è eccellente. Le 20 pubblicazioni presentate rientrano tutte nei quartili Q1 e Q2, secondo SCIMAGO.

2e) continuità temporale della produzione scientifica: ECCELLENTE

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE: 31,80 su 45.

AMBITO 3: ATTIVITÀ DIDATTICA

3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale: giudizio ECCELLENTE. La candidata dichiara titolarità di corsi universitari da almeno 10 anni inerenti al settore concorsuale.

3b) continuità dell'insegnamento: giudizio ECCELLENTE. La candidata dichiara titolarità, con continuità, di corsi universitari da almeno 10 anni.

3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto: giudizio ECCELLENTE. La candidata dichiara partecipazione alle commissioni degli esami di profitto da almeno 10 anni.

3d) attività didattica e/o di tutoraggio presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato: giudizio ECCELLENTE. La candidata dichiara attività didattica e/o di tutoraggio presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato da almeno 10 anni.

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA: 20 su 20.

Il giudizio complessivo sui 3 ambiti è OTTIMO e il punteggio è pari a 82,30 su 100.

Candidato: Prof. Umberto GALIETTI

AMBITO 1: CURRICULUM VITAE

Il candidato è Professore Associato di Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine dal 2002. Nella carriera accademica si è occupato di studi inerenti l'analisi del comportamento a fatica di materiali e strutture, tecniche sperimentali fotoelastiche e termoelastiche, biomeccanica. Si occupa principalmente di meccanica sperimentale.

1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ING-IND14: giudizio ECCELLENTE. Le attività di ricerca e didattica svolte dal candidato si collocano a pieno titolo negli ambiti di interesse del settore scientifico disciplinare.

1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica: giudizio ECCELLENTE. L'attività di ricerca è caratterizzata da una produzione continua negli anni e da un numero di lavori complessivo elevato. L'attività didattica svolta in ruolo non presenta discontinuità.

1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi: giudizio PIU' CHE BUONO. Il candidato dichiara di coordinare e gestire un gruppo di ricerca autonomo.

1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, con particolare rilievo alle relazioni su invito: giudizio PIU' CHE BUONO. Il candidato dichiara di aver partecipato come relatore a numerose conferenze nazionali e internazionali.

1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico: giudizio PIU' CHE BUONO. Il candidato dichiara di svolgere diversi incarichi istituzionali presso il Politecnico di Bari.

1f) attività didattica e scientifica presso prestigiose università ed enti di ricerca nazionali ed internazionali, con particolare rilievo alle attività su invito: giudizio ECCELLENTE. Dichiara di svolgere numerose attività di ricerca con Università italiane e straniere.

1g) indici bibliometrici del candidato, desumibili dalla banca dati Scopus, con particolare riferimento all'H Index con e senza autocitazioni: giudizio PIU' CHE BUONO.

1h) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, con particolare rilievo ad una effettiva ricaduta industriale: giudizio ECCELLENTE. Dichiara un brevetto con ricadute industriali.

1i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: giudizio ECCELLENTE. Il candidato ha ricevuto alcuni premi, tra cui il premio AIAS nel 2015.

1l) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: giudizio ECCELLENTE

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DEL CURRICULUM VITAE: 29,00 su 35.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Le pubblicazioni presentate sono relative ai seguenti ambiti di ricerca: applicazione di metodi termici per l'analisi a fatica di materiali metallici e compositi, giunzioni, rivestimenti, determinazione di deformazioni di nanostrutture e fotoelasticità.

2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico: giudizio DISCRETO.

2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti: giudizio MOLTO BUONO.

2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: giudizio ECCELLENTE. Il contributo del candidato è chiaramente individuabile ed in linea con gli argomenti di ricerca dichiarati.

2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica: giudizio ECCELLENTE. La collocazione editoriale è eccellente. Le 20 pubblicazioni presentate rientrano tutte nei quartili Q1 e Q2, secondo SCIMAGO.

2e) continuità temporale della produzione scientifica: ECCELLENTE

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE: 35,45 su 45.

AMBITO 3: ATTIVITÀ DIDATTICA

3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale: giudizio ECCELLENTE. Il candidato dichiara titolarità di corsi universitari da almeno 10 anni inerenti al settore concorsuale.

3b) continuità dell'insegnamento: giudizio ECCELLENTE. Il candidato dichiara titolarità, con continuità, di corsi universitari da almeno 10 anni.

3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto: giudizio ECCELLENTE. Il candidato dichiara partecipazione alle commissioni degli esami di profitto da almeno 10 anni.

3d) attività didattica e/o di tutoraggio presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato: giudizio ECCELLENTE. Il candidato dichiara attività didattica e/o di tutoraggio presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato da almeno 10 anni.

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA: 20 su 20.

Il giudizio complessivo sui 3 ambiti è OTTIMO e il punteggio è pari a 84,45 su 100.

Candidato: Prof. Luciano LAMBERTI

AMBITO 1: CURRICULUM VITAE

Il candidato è Professore Associato di Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine dal 2012. Nella carriera accademica si è occupato di studi inerenti l'analisi ed ottimizzazione di strutture, delle tecniche di analisi sperimentale delle sollecitazioni, delle nanoscienze, dell'analisi di segnali e di biomeccanica.

1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ING-IND14: giudizio ECCELLENTE. Le attività di ricerca e didattica svolte dal candidato si collocano a pieno titolo negli ambiti di interesse del settore scientifico disciplinare.

1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica: giudizio ECCELLENTE. L'attività di ricerca è caratterizzata da una produzione continua negli anni e da un numero di lavori complessivo elevato. L'attività didattica svolta in ruolo non presenta discontinuità.

1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi. Non si evincono elementi di valutazione in merito alla partecipazione a convegni come relatore.

1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, con particolare rilievo alle relazioni su invito: giudizio ECCELLENTE. Il candidato dichiara di aver partecipato come relatore a numerose conferenze nazionali e internazionali. Dichiara anche di aver esposto diverse memorie su invito.

1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico: giudizio ECCELLENTE. Dichiara di svolgere incarichi istituzionali a livello internazionale.

1f) attività didattica e scientifica presso prestigiose università ed enti di ricerca nazionali ed internazionali, con particolare rilievo alle attività su invito: giudizio ECCELLENTE. Dichiara di svolgere numerose attività di ricerca con diverse Università straniere.

1g) indici bibliometrici del candidato, desumibili dalla banca dati Scopus, con particolare riferimento all'H Index con e senza autocitazioni: giudizio ECCELLENTE.

1h) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, con particolare rilievo ad una effettiva ricaduta industriale: giudizio PIU' CHE BUONO. Il candidato risulta titolare di un brevetto.

1i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: giudizio ECCELLENTE. Il candidato dichiara di aver ricevuto il Fylde Electronics Prize come migliore articolo pubblicato nel 2010 nella rivista internazionale ISI Strain (Wiley).

1l) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: giudizio ECCELLENTE

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DEL CURRICULUM VITAE: punti 29,50 su 35.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Le pubblicazioni presentate sono relative ai seguenti ambiti di ricerca: ottimizzazione strutturale, tecniche di misura ESPI e Moiré, analisi FE di strutture biomeccaniche, saldature, caratterizzazione di materiali non convenzionali, contatto ruota-rotai.

2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico: giudizio DISCRETO.

2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti: giudizio DISCRETO.

2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: giudizio DISCRETO. L'apporto del candidato è ben riconoscibile nelle pubblicazioni a più autori in base al suo profilo scientifico.

2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica: giudizio ECCELLENTE. La collocazione editoriale è eccellente. Le 20 pubblicazioni presentate rientrano tutte nei quartili Q1 e Q2, secondo SCIMAGO. Il candidato presenta una pubblicazione a nome singolo.

2e) continuità temporale della produzione scientifica: ECCELLENTE

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE: 29,70 su 45.

AMBITO 3: ATTIVITÀ DIDATTICA

3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale: giudizio ECCELLENTE. Il candidato dichiara titolarità di corsi universitari da almeno 10 anni inerenti al settore concorsuale.

3b) continuità dell'insegnamento: giudizio ECCELLENTE. Il candidato dichiara titolarità, con continuità, di corsi universitari da almeno 10 anni.

3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto: giudizio ECCELLENTE. Il candidato dichiara partecipazione alle commissioni degli esami di profitto da almeno 10 anni.

3d) attività didattica e/o di tutoraggio presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato: giudizio ECCELLENTE. Il candidato dichiara attività didattica e/o di tutoraggio presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato da almeno 10 anni.

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA: 20 su 20.

Il giudizio complessivo sui 3 ambiti è BUONO e il punteggio è pari a 79,20 su 100.

Prof.ssa LAURA VERGANI

Candidato: LUCIANO AFFERRANTE

AMBITO 1: CURRICULUM VITAE

Il Candidato è Professore Associato di Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine dal 2014.

Punto 1a- Coerenza

Durante la sua carriera accademica si è occupato principalmente delle tematiche del contatto, della meccanica della frattura, della biomeccanica e della progettazione di componenti meccanici innovativi. Tutte queste tematiche sono state affrontate da un punto di vista teorico, numerico e sperimentale.

Il candidato ha svolto attività didattica nei corsi di studio della laurea triennale e magistrale insegnando materie del settore ING-IND/14. Per alcuni anni è stato membro del collegio di dottorato.

Le attività di ricerca e didattica svolte dal candidato sono assolutamente coerenti con quelle del settore ING-IND/14. Il giudizio: ECCELLENTE.

Punto 1b- Continuità

Il candidato ha svolto un'intensa, anche se limitata come durata, attività didattica e di ricerca come ricercatore presso il Politecnico di Bari a partire dall'anno 2011 e come professore associato dal 2014. Il giudizio è: BUONO.

Punto 1c- Organizzazione, direzione gruppi di ricerca

Il candidato dichiara di essere stato responsabile scientifico di alcune unità di ricerca di progetti nazionali. Il giudizio è: MOLTO BUONO

Punto 1d- Relatore a convegni

Il candidato non fornisce elementi di valutazione in merito alla partecipazione a convegni come relatore. Dichiara una memoria invitata presso una Università Italiana. Il giudizio è: DISCRETO.

Punto 1e- Servizi e incarichi istituzionali

Il candidato dichiara un incarico istituzionale presso il Politecnico di Bari. Il giudizio è: BUONO.

Punto 1f- Attività didattica e scientifica presso sedi prestigiose

Il candidato non dichiara attività presso sedi prestigiose Il giudizio è: NON PRESENTI.

Punto 1g-Indici bibliometrici

Il candidato presenta una buona produzione scientifica, analizzando tutte le sue pubblicazioni e rispetto ai parametri bibliometrici. Il giudizio è: PIU' CHE BUONO.

Punto 1h-Brevetti

Il candidato è titolare di un brevetto con ricadute industriali. Giudizio: PIU' CHE BUONO.

Punto 1i-Premi e riconoscimenti

In candidato non dichiara premi e riconoscimenti. Il giudizio è: NON PRESENTI.

Punto 1l-Consistenza complessiva

Il candidato dichiara più di 120 pubblicazioni, comprensive di pubblicazioni su riviste e di partecipazioni a convegni nazionali e internazionali. La numerosità, la collocazione editoriale e la continuità delle pubblicazioni sono tali per cui il giudizio è: ECCELLENTE

Il punteggio complessivo del curriculum vitae è 18 su 35.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

La qualità e la rilevanza delle pubblicazioni presentate dal candidato sono MOLTO BUONE, da un punto di vista dell'impatto nella comunità scientifica. Il candidato affronta diverse tematiche

principalmente da un punto di vista teorico con lo sviluppo di modelli di comportamento, ma è anche presente una buona attività sperimentale. La congruenza delle tematiche affrontate con il settore scientifico disciplinare, valutata in base alle classificazioni internazionali bibliometriche di riferimento, è DISCRETA. L'apporto individuabile, valutato in base alla posizione del nome tra gli autori, alla possibilità di identificare un gruppo di ricerca e la posizione dell'autore all'interno del gruppo di ricerca stesso, è ben distinguibile ed è OTTIMO. Il candidato presenta una pubblicazione a nome singolo e molte pubblicazioni a due nomi. La collocazione editoriale, identificata in base ai quartili definiti dalle classificazioni internazionali bibliometriche di riferimento, è sempre ECCELLENTE.

Il **punteggio complessivo** sulle pubblicazioni presentate è **36,8** su 45.

AMBITO 3: ATTIVITA' DIDATTICA

L'attività didattica svolta dal candidato prevalentemente nella sede di Bari è ampia. Il candidato ha tenuto diversi corsi, la partecipazione a commissioni degli esami di profitto sembra riferita ai corsi tenuti dal candidato. Il candidato fa parte del collegio dei docenti del dottorato di ricerca in Ingegneria Meccanica e Gestionale, ma non sono esplicitamente dichiarate attività di tutoraggio.

Il **punteggio complessivo** dell'attività didattica è **16** su 20.

Il **giudizio complessivo sui 3 ambiti** del candidato Luciano Afferrante è BUONO ed il punteggio è **70,8** su 100.

Candidata: CATERINA CASAVOLA

AMBITO 1: CURRICULUM VITAE

La Candidata è Professore Associato di Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine dal 2012.

Punto 1a- Coerenza

Durante la sua carriera accademica si è occupata di numerose tematiche, curando principalmente gli aspetti legati alla sperimentazione. Si riconoscono dei filoni principali, in particolare: la resistenza a fatica di componenti saldati, le tensioni residue, la caratterizzazione meccanica di componenti e materiali con tecniche sperimentali.

La candidata ha svolto attività didattica nei corsi di studio della laurea triennale e magistrale insegnando materie del settore ING-IND/14. E' stata membro del collegio di dottorato.

Le attività di ricerca e didattica svolte dalla candidata sono assolutamente coerenti con quelle del settore ING-IND/14. Il giudizio: ECCELLENTE.

Punto 1b- Continuità

La candidata ha svolto l'attività didattica e di ricerca come ricercatore presso il Politecnico di Bari a partire dall'anno 2005. Il giudizio è: MOLTO BUONO.

Punto 1c- Organizzazione, direzione gruppi di ricerca

La candidata si è distinta nell'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca nazionali e internazionali. Ha svolto anche una significativa attività di ricerca finanziata da aziende. Il giudizio è: ECCELLENTE.

Punto 1d- Relatore a convegni

La candidata ha partecipato come relatore a numerose conferenze nazionali e internazionali. Dichiara diverse memorie invitate. Il giudizio è: ECCELLENTE.

Punto 1e- Servizi e incarichi istituzionali

La candidata ha svolto diversi incarichi istituzionali presso il Politecnico di Bari. Il giudizio è: PIU' CHE BUONO.

Punto 1f- Attività didattica e scientifica presso sedi prestigiose

La candidata non dichiara attività presso sedi prestigiose Il giudizio è: NON PRESENTI.

Punto 1g-Indici bibliometrici

La produzione scientifica globale della candidata rispetto ai parametri bibliometrici è buona, anche se si riscontra una percentuale di autocitazioni elevata. Il giudizio è: DISCRETO.

Punto 1h-Brevetti

La candidata risulta titolare di numerosi brevetti con ricadute industriali. Giudizio: ECCELLENTE.

Punto 1i-Premi e riconoscimenti

La candidata non dichiara premi e riconoscimenti. Il giudizio è: NON PRESENTI.

Punto 1l-Consistenza complessiva

La numerosità, la collocazione editoriale e la continuità delle pubblicazioni sono tali per cui il giudizio è: ECCELLENTE

Il **punteggio complessivo** del curriculum vitae è **23** su 35.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

La qualità e la rilevanza delle pubblicazioni presentate dalla candidata, considerando l'impatto nella comunità scientifica, sono DISCRETE. L'attività scientifica della candidata si è particolarmente focalizzata su indagini sperimentali, che nel tempo hanno riguardato controlli non distruttivi, misure di tensioni residue, comportamento meccanico di materiali. Sono state presentate anche memorie riguardanti attività di sviluppo modelli. In alcuni casi la pubblicazione consiste nella descrizione di un metodo piuttosto che nella interpretazione e discussione critica dei risultati. La congruenza delle tematiche affrontate con il settore scientifico disciplinare, valutata sulla base delle classificazioni internazionali bibliometriche di riferimento, è MOLTO BUONA. L'apporto individuale, valutato sulla base della posizione del nome della candidata tra gli autori e sulla identificazione di un gruppo di ricerca e del possibile ruolo della candidata, è ben riconoscibile ed è OTTIMO. La candidata non presenta pubblicazioni a nome singolo. La collocazione editoriale, valutata sulla base dei quartili delle classificazioni internazionali bibliometriche di riferimento, è ECCELLENTE.

Il **punteggio complessivo** sulle pubblicazioni presentate è **35,25** su 45.

AMBITO 3: ATTIVITA' DIDATTICA

L'attività didattica svolta dalla candidata prevalentemente nella sede di Bari è ampia e diversificata. La candidata ha tenuto diversi corsi, dichiara la partecipazione a numerose commissioni degli esami di profitto. La candidata fa parte del collegio dei docenti del dottorato di ricerca in Ingegneria Meccanica e Gestionale, e dichiara di essere stata tutor di numerosi dottorandi.

Il **punteggio complessivo** dell'attività didattica è **20** su 20.

Il **giudizio complessivo** sui **3 ambiti** della candidata Caterina Casavola è BUONO ed il punteggio è **78,25** su 100

Candidato: UMBERTO GALIETTI

AMBITO 1: CURRICULUM VITAE

Il Candidato è Professore Associato di Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine dal 2002 presso il Politecnico di Bari.

Punto 1a- Coerenza

Durante la sua carriera accademica il candidato si è occupato di diverse attività di ricerca tutte caratterizzate da una forte impronta sperimentale. Il candidato ha in particolare studiato e approfondito l'applicazione di tecniche sperimentali quali: la termografia e la fotoelasticità ai fini dell'analisi dello stato di sollecitazione, e della caratterizzazione meccanica dei materiali. Le attività sperimentali sono spesso affiancate da una approfondita attività di modellazione e analisi numerica. Dalla sua attività si evidenzia la capacità a dirigere gruppi di ricerca e la sua autonomia nella ricerca.

Il candidato ha svolto attività didattica nei corsi di studio della laurea triennale e magistrale insegnando materie del settore ING-IND/14 presso il Politecnico di Bari e l'Università di Lecce. E' stato membro del collegio di dottorato e supervisore di numerosi dottorandi.

Le attività di ricerca e didattica svolte dal candidato sono assolutamente coerenti con quelle del settore ING-IND/14. Il giudizio è: ECCELLENTE.

Punto 1b- Continuità

Il candidato ha svolto l'attività didattica e di ricerca come ricercatore presso il Politecnico di Bari a partire dall'anno 1999 e come associato dall'anno 2002. Il giudizio è: ECCELLENTE.

Punto 1c- Organizzazione, direzione gruppi di ricerca

Il candidato evidenzia un'intensa attività di coordinamento e di responsabilità di unità di ricerca nazionali. Dichiaro anche un numero significativo di collaborazioni con aziende.

Il giudizio è: ECCELLENTE.

Punto 1d- Relatore a convegni

Il candidato ha partecipato come relatore a numerose conferenze nazionali e internazionali. Dichiaro una memoria invitata. Il giudizio è: ECCELLENTE.

Punto 1e- Servizi e incarichi istituzionali

Il candidato ha svolto diversi incarichi istituzionali presso il Politecnico di Bari, in particolare è stato membro del Senato Accademico e della Giunta di Dipartimento. Il giudizio è: PIU' CHE BUONO.

Punto 1f- Attività didattica e scientifica presso sedi prestigiose

Il candidato dichiara di aver svolto attività di ricerca presso l'Università di Sheffield. Il giudizio è: DISCRETO.

Punto 1g-Indici bibliometrici

La produzione scientifica globale del candidato rispetto ai parametri bibliometrici è discreta. Il giudizio è: DISCRETO.

Punto 1h-Brevetti

Il candidato risulta titolare di numerosi brevetti nazionali e internazionali con ricadute industriali. Il giudizio è: ECCELLENTE.

Punto 1i-Premi e riconoscimenti

Il candidato ha ricevuto alcuni premi, tra cui il premio AIAS nel 2015. Il giudizio è: DISCRETO.

Punto 1l-Consistenza complessiva

La numerosità, la collocazione editoriale e la continuità delle pubblicazioni sono tali per cui il giudizio è: ECCELLENTE

Il punteggio complessivo del curriculum vitae è 26 su 35.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Il candidato presenta pubblicazioni che per lo più sono caratterizzate da elevata qualità e rilevanza, considerando l'impatto nella comunità scientifica. Le pubblicazioni presentate sono per lo più focalizzate sull'attività sperimentale condotta dal candidato; è spesso evidente una approfondita analisi critica dei risultati che porta ad interpretazioni originali. La congruenza delle tematiche affrontate con il settore scientifico disciplinare, valutata sulla base delle classificazioni internazionali bibliometriche di riferimento, è MOLTO BUONA. L'apporto individuale è ben riconoscibile, il nome del candidato è, infatti, quasi sempre in prima o ultima posizione tra gli autori, mettendo in evidenza la funzione svolta come coordinatore del gruppo di ricerca, ed è MOLTO SIGNIFICATIVO. Il candidato non presenta pubblicazioni a nome singolo. La collocazione editoriale, sulla base dei quartili delle classificazioni internazionali bibliometriche di riferimento, è ECCELLENTE.

Il **punteggio complessivo** sulle pubblicazioni presentate è **40,1** su 45.

AMBITO 3: ATTIVITA' DIDATTICA

L'attività didattica è stata svolta dal candidato nella sede di Bari e di Lecce ed è ampia e diversificata. Il candidato ha tenuto diversi corsi, ha partecipato a numerose commissioni degli esami di profitto. E' stato tutore di numerose tesi di laurea. Il candidato ha partecipato al collegio dei docenti del dottorato di ricerca in Progettazione meccanica e biomeccanica, e dichiara di essere stato tutor di numerosi dottorandi.

Il **punteggio complessivo** dell'attività didattica è **20** su 20.

Il **giudizio complessivo** sui 3 ambiti del candidato Umberto Galietti è OTTIMO ed il punteggio **86,10** su 100.

CANDIDATO LUCIANO LAMBERTI

AMBITO 1: CURRICULUM VITAE

Il Candidato è Professore Associato di Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine dal 2012.

Punto 1a- Coerenza

L'attività di ricerca dichiarata dal Prof. Luciano Lamberti è molto ampia. Durante la sua carriera accademica si è occupato di vari argomenti e principalmente di: sviluppo di codici numerici per l'ottimizzazione strutturale, di progettazione e caratterizzazione di strutture aerospaziali, tecniche di misure in campi nano e micro-metrici, analisi di segnali e di tematiche biomediche.

Il candidato ha svolto attività didattica nei corsi di studio della laurea triennale e magistrale insegnando materie del settore ING-IND/14. E' stato membro di collegi di dottorato.

Le attività di ricerca e didattica svolte dal candidato sono assolutamente coerenti con quelle del settore ING-IND/14. Il giudizio è: ECCELLENTE.

Punto 1b- Continuità

Il candidato ha svolto con continuità l'attività didattica e di ricerca a partire dall'anno 2002. Il giudizio è: ECCELLENTE.

Punto 1c- Organizzazione, direzione gruppi di ricerca

Il candidato non dichiara attività come responsabile di progetti nazionali, ma evidenzia solo responsabilità di attività limitate. Il giudizio è: SUFFICIENTE

Punto 1d- Relatore a convegni

Ha partecipato a numerosi convegni nazionali e internazionali sia come relatore sia come memoria invitata. Il giudizio è: ECCELLENTE.

Punto 1e- Servizi e incarichi istituzionali

Non sono dichiarati nel curriculum del candidato. Il giudizio è: NON PRESENTI.

Punto 1f- Attività didattica e scientifica presso sedi prestigiose

Il candidato dichiara di aver trascorso alcuni periodi, anche se di durata limitata, presso alcune Università estere. Il giudizio è: BUONO

Punto 1g-Indici bibliometrici

La produzione scientifica del candidato è significativa, gli indicatori bibliometrici sono elevati. Il giudizio è: ECCELLENTE

Punto 1h-Brevetti

Il candidato risulta titolare di un brevetto. Non è evidente l'apporto individuale.

Il giudizio è: SUFFICIENTE

Punto 1i-Premi e riconoscimenti

Il candidato dichiara di aver ricevuto un premio come miglior articolo pubblicato nel 2010 sulla rivista Strain e uno come miglior presentazione al convegno ICADET. Il giudizio è: MOLTO BUONO.

Punto 1l-Consistenza complessiva

La numerosità, la collocazione editoriale e la continuità sono tali per cui il giudizio è: ECCELLENTE

Il **punteggio complessivo** del curriculum vitae è **21** su 35.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Le pubblicazioni presentate sono relative ai seguenti ambiti di ricerca: ottimizzazione strutturale, simulazione agli elementi finiti di biomateriali, caratterizzazione meccanica dei materiali, fatica per contatto, analisi sperimentale delle deformazioni. Gli argomenti trattati sono prevalentemente di competenza del settore scientifico disciplinare ING-IND/14. Il contributo del candidato è chiaramente individuabile e spesso riconducibile agli aspetti di ottimizzazione presenti in molti dei lavori presentati. Tra i venti lavori presentati uno è a nome singolo. Nei rimanenti, tra cui sei con un numero di autori maggiore di cinque, non compare come primo autore anche nei lavori in cui non è rispettato l'ordine alfabetico degli autori. Non è quindi facilmente attribuibile al candidato una posizione da coordinatore in un gruppo di ricerca. I lavori sono uniformemente distribuiti temporalmente a conferma di una produzione continua. Il giudizio complessivo sulla qualità dei lavori, considerando l'impatto nella comunità scientifica, è **OTTIMO**. La congruenza delle tematiche affrontate con il settore scientifico disciplinare, sulla base delle classificazioni internazionali bibliometriche di riferimento, è **MOLTO BUONA**. La collocazione editoriale, sulla base dei quartili delle classificazioni internazionali bibliometriche di riferimento, è **ECCELLENTE**.

Il **punteggio complessivo** sulle pubblicazioni presentate è **37** su 45.

AMBITO 3: ATTIVITA' DIDATTICA

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica, tenendo numerosi insegnamenti nei corsi di laurea triennale e magistrale di ingegneria meccanica e aerospaziale. Il candidato ha tenuto diversi corsi, ha partecipato a numerose commissioni degli esami di profitto. E' stato tutore di numerose tesi di laurea. Il candidato è stato titolare di corsi per il dottorato di ricerca in Ingegneria Meccanica e Gestionale del Politecnico di Bari. Ha partecipato al collegio dei docenti di dottorato ed è stato tutor di alcuni dottorandi.

il **punteggio complessivo** dell'attività didattica è **20** su 20.

Il **giudizio complessivo** sui **3 ambiti** del candidato Luciano Lamberti è **BUONO** ed il punteggio è **78,00** su 100.

VALUTAZIONE COLLEGALE

La Commissione, sulla base delle valutazioni individuali, effettuate alla luce dei criteri stabiliti nella prima riunione e riportati nel Verbale n.1, esprime all'unanimità i seguenti giudizi sintetici, elencando i candidati nell'ordine del punteggio finale conseguito:

Candidato **UMBERTO GALIETTI**. Il candidato ha dimostrato di possedere un ottimo curriculum vitae, riportando valutazioni molto elevate in tutti e 10 i punti considerati; le pubblicazioni presentate sono considerate complessivamente ottime; l'attività didattica svolta negli anni è considerata ampia e di ottimo livello. Il candidato ha conseguito il punteggio complessivo medio più elevato in ciascuno dei tre gli ambiti di valutazione. Avendo il candidato riportato un punteggio medio complessivo pari a 84,62 (ottantaquattro, sessantadue), la sua valutazione finale complessiva è **OTTIMO**.

Candidata **CATERINA CASAVOLA**. La candidata ha dimostrato di possedere un curriculum vitae molto buono, seppure con qualche lacuna rispetto ai 10 punti considerati. Ha riportato valutazioni molto elevate per molti dei 10 punti considerati; le pubblicazioni presentate sono considerate complessivamente molto buone; l'attività didattica svolta negli anni è considerata ampia e di ottimo livello. La candidata ha conseguito il secondo miglior punteggio complessivo medio negli ambiti 1 e 3 di valutazione. Avendo la candidata riportato un punteggio medio complessivo pari a 78,92 (settantotto, novantadue), la sua valutazione finale complessiva è **BUONO**.

Candidato **LUCIANO LAMBERTI**. Il candidato ha dimostrato di possedere un curriculum vitae molto buono, seppure con qualche lacuna rispetto ai 10 punti considerati. Ha riportato valutazioni molto elevate per molti dei 10 punti considerati; le pubblicazioni presentate sono considerate complessivamente molto buone; l'attività didattica svolta negli anni è considerata ampia ed di ottimo livello. Il candidato ha conseguito il terzo miglior punteggio complessivo medio negli ambiti 1 e 3 di valutazione. Avendo il candidato riportato un punteggio medio complessivo pari a 76,47 (settantasei, quarantasette), la sua valutazione finale complessiva è **BUONO**.

Candidato **LUCIANO AFFERRANTE**. Il candidato ha dimostrato di possedere un curriculum vitae più che buono, seppure con qualche lacuna rispetto ai 10 punti considerati. Ha riportato valutazioni elevate per molti dei 10 punti considerati; le pubblicazioni presentate sono considerate complessivamente molto buone; l'attività didattica svolta negli anni è considerata abbastanza ampia e di livello molto buono. Il candidato ha conseguito il secondo miglior punteggio complessivo medio nell'ambito 2 di valutazione. Avendo il candidato riportato un punteggio medio complessivo pari a 70,63 (settanta, sessantatré), risulta quarto in graduatoria, la sua valutazione finale complessiva è comunque **BUONO**.

La Commissione:



Prof. Laura Maria Vergani

(Presidente, con funzioni di segretario)

Prof. Giovanni Belingardi

(Componente)

Prof. Eugenio Guglielmino

(Componente)

Milano, 18 giugno 2019