

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel settore scientifico-disciplinare ICAR/14 "Composizione architettonica e urbana" (cod. PA.DICAR.18c1.19.10), indetta con Decreto Rettorale n. 86 del 8/02/2019, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 18 del 5/03/2019.

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 30 settembre 2019, alle ore 15:00, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel settore scientifico-disciplinare ICAR/14 "Composizione architettonica e urbana" (cod. PA.DICAR.18c1.19.10), indetta con Decreto Rettorale n. 86 del 8/02/2019, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 18 del 5/03/2019.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 626 del 11/10/2018 è così composta:

- Prof. Adalberto Del Bo, Professore I fascia presso il Politecnico di Milano;
- Prof. Bruno Salvatore Messina, Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Catania;
- Prof. Efsio Pitzalis, Professore I fascia presso l'Università degli Studi della Campania "L. Vanvitelli";

che risultano tutti professori del settore UCAR 14 – Composizione architettonica e urbana

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono e posta elettronica

In particolare:

- il **Prof Adalberto Del Bo** è nel suo studio presso del Dipartimento ABC del Politecnico di Milano con recapito telefonico _____ ad indirizzo di posta elettronica adalberto.delbo@polimi.it;
- il **Prof. Bruno Salvatore Messina** è nel suo studio presso l'abitazione con recapito telefonico _____ ad indirizzo di posta elettronica bmessina@unict.it;
- il **Prof. Efsio Pitzalis** è nel suo studio presso l'abitazione con recapito telefonico _____ ad indirizzo di posta elettronica efσιο.pitzalis@unicampania.it

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il Prof Bruno Salvatore Messina, e componente con le funzioni di segretario verbalizzante il prof. Prof. Efsio Pitzalis

La Commissione prende visione del bando di cui al D.R. n. 86 del 8/02/2019, nonché del *“Regolamento di Ateneo per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia”*, emanato con il D.R. n. 475 del 8/08/2018.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) e dell'attività didattica relativi a ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del Titolo I del Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art.18 e dell'art.24 della legge n.240/2010 (D.R. n. 284 del 29/07/2014);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ogni candidato;
- c) formulazione dei giudizi per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b), valutazione comparativa e conseguente individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni, in ambito scientifico ed in ambito didattico, per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell'attività didattica presentati da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum,
- 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 12),
- 3) attività didattica,

ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a **100** punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) Curriculum - massimo 40 punti

- 1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ICAR 14;
- 1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica;
- 1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- 1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico.

2) **Publicazioni presentate** (in numero massimo di 12) - massimo 30 punti:

- 2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;
- 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;
- 2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- 2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica,
- 2e) continuità temporale della produzione scientifica

3) **Attività didattica** - massimo 30 punti:

- 3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale;
- 3b) continuità dell'insegnamento;
- 3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto;
- 3d) attività didattica presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato;
- 3e) attività didattica presso corsi di scuole di specializzazione o master.

Per quanto attiene i candidati che non rivestono la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore di tipo A e B è prevista la lezione, quest'ultima sarà valutata tenendo in considerazione 1) l'efficacia didattica;

2) la chiarezza espositiva;

3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;

4) la conoscenza della lingua straniera (laddove prevista).

La prova orale sarà valutata con giudizio sintetico collegiale:
insufficiente, sufficiente, buono, ottimo

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri dianzi definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguono pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

A questo punto, il Presidente, Prof. **Bruno Salvatore Messina**, informa via mail il Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e che attende da questi elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La riunione è sospesa alle ore 15,45 e viene rinviata alle ore 10,00 del giorno seguente.

Il giorno 1 ottobre 2019, alle ore 10:00, si è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice.

In esito alla comunicazione inoltrata via mail, il Responsabile del procedimento trasmette, con lo stesso mezzo, l'elenco richiesto (All. n. 1), che risultano essere:

Andreani Francesco
Clemente Matteo
Iodice Francesco
Mannino Marco
Montalbano Calogero
Parisi Nicola
Rociola Giuseppe Francesco

Preso visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il/i candidato/i e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

La Commissione quindi decide di convocarsi successivamente, comunicando preventivamente la data al RUP, per procedere alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati e completare la procedura concorsuale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

1 ottobre 2019

- Prof. Bruno Salvatore Messina (Presidente)
- Prof. Adalberto Del Bo (Componente)
- Prof. Efsio Pitzalis (Componente, con funzioni di segretario)

(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

Elenco candidati PA.DICAR.18c1.19.10 - ICAR/14					
N. PROGRES SIVO	COGNOME	NOME	LUOGO NASCITA	PROV.	DATA NASCITA
1	ANDREANI	FRANCESCO	TERNI	TR	21/07/1962
2	CLEMENTE	MATTEO	SAN GIOVANNI ROTONDO	FG	13/01/1969
3	IODICE	FRANCESCO	AVERSA	CE	26/10/1976
4	MANNINO	MARCO	MILAZZO	ME	16/10/1961
5	MONTALBANO	CALOGERO	TARANTO	TA	03/07/1971
6	PARISI	NICOLA	BITONTO	BA	19/01/1977
7	ROCIOLA	GIUSEPPE FRANCESCO	BARLETTA	BT	18/04/1975

POLITECNICO DI BARI

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel settore scientifico-disciplinare ICAR/14 "Composizione architettonica e urbana" (cod. PA.DICAR.18c1.19.10), indetta con Decreto Rettorale n. 86 del 8/02/2019, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 18 del 5/03/2019.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto **Prof. Bruno Salvatore Messina**, componente della Commissione giudicatrice, nominata con Decreto Dec. n. 56 del 17/09/2019, della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 30/09/2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 1/10/2019

Palazzolo A.(SR), 1/10/2019

Firma
Bruno Salvatore Messina

(si allega copia di documento di riconoscimento)

POLITECNICO DI BARI

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel settore scientifico-disciplinare ICAR/14 "*Composizione architettonica e urbana*" (cod. PA.DICAR.18c1.19.10), indetta con Decreto Rettorale n. 86 del 8/02/2019, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 18 del 5/03/2019.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto **Prof. Adalberto Del Bo**, componente della Commissione giudicatrice, nominata con Decreto Dec. n. 56 del 17/09/2019, della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 30/09/2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 1/10/2019

Politecnico di Milano, 1/10/2019

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)

POLITECNICO DI BARI

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel settore scientifico-disciplinare ICAR/14 "*Composizione architettonica e urbana*" (cod. **PA.DICAR.18c1.19.10**), indetta con Decreto Rettorale n. 86 del 8/02/2019, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 18 del 5/03/2019.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto **Prof. Efsio Pitzalis**, componente della Commissione giudicatrice, nominata con Decreto Dec. n. 56 del 17/09/2019, della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 30/09/2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 1/10/2019

Roma, 1/10/2019

Firma

