

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione – s.s.d. ING-IND/33 “Sistemi Elettrici per l’Energia” – codice **PO.DEI.18c1.23.11** indetta con D.R. n. 1514 del 21/12/2023, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 4 del 12/01/2024

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE)

Il giorno 30/04/2024, alle ore 16:10, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30/12/2010, n. 240, Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione – ING-IND/33 “Sistemi Elettrici per l’Energia” –, come specificata in epigrafe.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 290 del 5 marzo 2024, è così composta:

- Enrico Elio DE TUGLIE Professore I fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione Politecnico di Bari;
- Carlo Alberto NUCCI Professore I fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione “G. Marconi” dell'Università degli Studi di Bologna;
- Gianfranco CHICCO Professore I fascia, presso il Dipartimento Energia “G. Ferraris” del Politecnico di Torino;
- Alfredo VACCARO Professore I fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria Università degli Studi del Sannio;
- Vincenzo GALDI Professore I fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria industriale dell'Università degli Studi di Salerno;

che risultano tutti professori del settore ING-IND/33 – Sistemi Elettrici per l’Energia.

Servendosi anche di telefono e posta elettronica, i componenti della Commissione comunicano fra loro tramite collegamento su piattaforma Teams al seguente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZGI4MWNmMTgtZjdkNS00MmM1LWI5ZGMtYjgyZWZjZGIwZjc2%40thread.v2/0?context=%7b%22id%22%3a%225b406aab-a1f1-4f13-a7aa-dd573da3d332%22%2c%22oid%22%3a%2287a092cb-cf9e-410b-9691-a68b27e7b6ee%22%7d

In particolare:

- il Prof. Enrico Elio DE TUGLIE è collegato dalla propria sede via Teams con mail indirizzo di posta elettronica enricoelio.detuglie@poliba.it;
- il Prof. Carlo Alberto NUCCI è collegato dalla propria sede via Teams con mail indirizzo di posta elettronica carloalberto.nucci@unibo.it;
- il Prof. Gianfranco CHICCO è collegato dalla propria sede via Teams con mail indirizzo di posta elettronica gianfranco.chicco@polito.it;

- il Prof. Alfredo VACCARO è collegato dalla propria sede via Teams con mail indirizzo di posta elettronica vaccaro@unisannio.it;
- il Prof. Vincenzo GALDI è collegato dalla propria sede via Teams con mail indirizzo di posta elettronica vgaldi@unisa.it.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il Prof. Carlo Alberto Nucci e Segretario verbalizzante il Prof. Enrico Elio De Tuglie.

La Commissione prende visione del bando di cui al D.R. n. 1514 del 21/12/2023, nonché del "Regolamento del Politecnico di Bari per le chiamate dei professori di prima e di seconda fascia" emanato con il D.R. n. 18 del 10/01/2023.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 20) e dell'attività didattica relativi a ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del "Regolamento del Politecnico di Bari per le chiamate dei professori di prima e di seconda fascia" emanato con il D.R. n. 18 del 10/01/2023);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ogni candidato;
- c) Al termine della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, per i candidati che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo RTD-a, RTD-b o RTT, ovvero che non siano professori già in servizio presso altri Atenei nella fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il presente bando, inquadrati nel settore concorsuale indicato nel precedente articolo, o in uno dei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore, è previsto lo svolgimento di una prova didattica idoneativa eventualmente in lingua inglese. Tale prova didattica sarà relativa a un'area tematica ricompresa nella declaratoria del settore scientifico disciplinare di cui al D.M. 4 ottobre 2000 ss.mm.ii., da assegnarsi con ventiquattro ore di anticipo.
- d) formulazione di motivati giudizi sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica e di ricerca svolta da ciascun candidato; qualora vi sia una pluralità di candidati, la procedura di valutazione sarà svolta con modalità che assicurino la comparazione dei medesimi, esprimendo, inoltre, un giudizio complessivo su ogni candidato.
- e) Redazione della graduatoria dei candidati selezionati a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stata bandita la selezione, in numero pari al massimo a cinque volte il numero dei posti messi a concorso.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell'attività didattica presentati da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum,
- 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 20),
- 3) attività didattica,

ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti e i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) Curriculum - massimo 40 punti:

- 1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ING-IND/33 (max 4 punti);
- 1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica (max 4 punti);
- 1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (max 6 punti);
- 1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 4 punti);
- 1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico (max 6 punti);
- 1f) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica (max 7 punti);
- 1g) partecipazione a comitati editoriali di riviste significative per il settore scientifico disciplinare (max 4 punti);
- 1h) responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bandi competitivi su tematiche coerenti con il settore scientifico disciplinare, (max 5 punti).

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 20) - massimo 40 punti:

- 2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico (max 12 punti);
- 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti (max 7 punti);
- 2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. In mancanza di esplicita dichiarazione da parte degli autori l'apporto individuale degli autori verrà considerato paritario (max 6 punti);
- 2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica (max 10 punti)
- 2e) continuità temporale della produzione scientifica (max 5 punti).

3) Attività didattica - massimo 20 punti:

- 3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale (max 8 punti);
- 3b) continuità dell'insegnamento (max 5 punti);

3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto e attività di relatore per tesi di laurea e laurea magistrale (max 3 punti);

3d) attività didattica presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato (max 4 punti).

La Commissione stabilisce che l'accertamento della conoscenza della lingua inglese sarà ritenuto assolto con la presentazione delle pubblicazioni scientifiche a diffusione internazionale presentate in tale lingua, come prassi comune della comunità scientifica relativa al settore.

La Commissione stabilisce altresì, in conformità al Regolamento di Ateneo e al bando che, al termine delle valutazioni, per i candidati che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo RTD-a, RTD-b o RTT ovvero di professore di II fascia, lo svolgimento di una prova didattica idoneativa. Tale prova didattica, da assegnarsi con ventiquattro ore di anticipo, sarà relativa a un'area tematica propria del SSD ING-IND/33 "Sistemi Elettrici per l'Energia".





Per ogni candidato che sosterrà la prova la commissione formulerà un giudizio di idoneità o meno all'insegnamento in rapporto ai criteri di chiarezza dell'esposizione ed efficacia didattica complessiva.

La Commissione prende atto che il bando prevede che la data, l'ora e il luogo di svolgimento della prova didattica e/o del colloquio per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese saranno pubblicati sulla pagina web del Politecnico di Bari riferita alla procedura in epigrafe all'indirizzo <https://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/podei18c12311> con almeno quindici giorni di anticipo e che tale pubblicazione ha valore di notifica a tutti gli effetti di legge.

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri prima definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per i candidati che conseguano pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

A questo punto, il Segretario, Prof. Enrico Elio De Tuglie, informa via mail il Responsabile amministrativo del Procedimento Sig. Michele Dell'Olio (michele.dellolio@poliba.it) che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e che attende da questi elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

In esito alla comunicazione inoltrata via mail, il Responsabile del procedimento trasmette, con lo stesso mezzo alle ore 17:28, l'elenco richiesto, che risulta essere composto dai seguenti nominativi:

	COGNOME	NOME	LUOGO DI NASCITA	DATA DI NASCITA
1	Bruno	Sergio		
2	Dicorato	Maria		

Preso visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione

e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera di convocarsi, il giorno 16/05/2024 alle ore 16:30 per procedere all'attività di valutazione analitica, secondo i criteri stabiliti, dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ogni candidato.

La Commissione, quindi, delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale.

Il presente verbale, redatto dal Segretario, concordato ed approvato e sottoscritto telematicamente dal Presidente e da tutti i componenti, è trasmesso all'Ufficio Reclutamento del Politecnico di Bari in formato .pdf all'indirizzo del Responsabile del procedimento amministrativo michele.dellolio@poliba.it, al fine delle attività di competenza anche in riferimento alla pubblicità dei criteri definiti.

Il presente verbale sarà pubblicato sul portale del Politecnico di Bari sulla pagina dedicata alla procedura in epigrafe al seguente indirizzo <https://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/podei18c12311>

Alle ore 17:50 si conclude l'odierna seduta.

Bari, 30/04/2024

- Prof. ing. Carlo Alberto Nucci (Presidente)
- Prof. ing Gianfranco Chicco (Componente)
- Prof. ing. Vincenzo Galdi (Componente)
- Prof. ing. Alfredo Vaccaro (Componente)
- Prof. Enrico Elio De Tuglie (Componente, con funzioni di Segretario)

Firmato digitalmente da: Alfredo Vaccaro
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno uso del software PdfSigner a finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. Per ricerche e scopi di studio, se può certificare only for the purposes for which it is issued.
Data: 30/04/2024 20:07:37

(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.**