



Procedura pubblica di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione, nel s.s.d. ING-IND/34 – Bioingegneria industriale (cod. **RUTDb.DEI.22.06**), indetta con D.R. n. 619 del 30/05/2022, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4 a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 52 del 1/07/2022.

VERBALE N. 2 (VALUTAZIONE DOCUMENTAZIONE CANDIDATI)

Il giorno 17 ottobre 2022, alle ore 12:00, si riunisce, con l'uso degli strumenti telematici di lavoro collegiale, la Commissione giudicatrice per la selezione pubblica riportata in epigrafe, nominata con D.R. n. 1008 del 26/09/2022, come di seguito specificata:

- Prof. Vitoantonio Bevilacqua - Professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione (S.S.D. ING-INF/06) del Politecnico di Bari;
- Prof. Filippo Causa - Professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, dei Materiali e della Produzione Industriale (S.S.D. ING-IND/34) dell'Università degli Studi "Federico II" di Napoli
- Prof.ssa Loredana Zollo Professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria (S.S.D. ING-IND/34) dell'Università Campus Bio-Medico di Roma;

I componenti della Commissione si riuniscono nell'ora convenuta e comunicano fra loro tramite Microsoft Teams.

In particolare:

- il Prof. Vitoantonio Bevilacqua è nel suo studio al Politecnico di Bari in Bari, con recapito Microsoft Teams: vitoantonio.bevilacqua@poliba.it, e-mail: vitoantonio.bevilacqua@poliba.it;
- il Prof. Filippo Causa è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, dei Materiali e della Produzione Industriale (S.S.D. ING-IND/34) dell'Università degli Studi "Federico II" di Napoli, in Napoli con recapito Microsoft Teams: causa@unina.it; e-mail: causa@unina.it;
- la Prof.ssa Loredana Zollo è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria (S.S.D. ING-IND/34) dell'Università Campus Bio-Medico di Roma in Roma, con recapito Microsoft Teams: l.zollo@unicampus.it, e-mail: l.zollo@unicampus.it;

Tutti i componenti sono presenti e pertanto la seduta è valida.

La Commissione conferma che il competente Ufficio Reclutamento ha provveduto il giorno 12 ottobre 2022 rendere disponibile tramite accesso alla piattaforma PICA la documentazione prodotta dai seguenti 6 candidati.



Cognome	Nome	Luogo di nascita	Data di nascita
D'Antonio	Erika	Roma	10.12.1991
Di Mascolo	Daniele	Cosenza	17.05.1978
Lemma	Enrico Domenico	Torino	5.09.1989
Moccia	Sara	Bari	2.09.1990
Serino	Gianpaolo	Benevento	17.01.1988
Tunesi	Marta	Rho (MI)	6.12.1982

Alle ore 12:30 la Commissione procede, quindi, all'esame dei documenti digitalizzati, corrispondenti a quelli trasmessi dalla candidata D'Antonio Erika, prendendo in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

La Commissione, dall'analisi della documentazione prodotta dalla candidata, rileva che non vi sono *pubblicazioni in collaborazione tra la candidata e i Commissari*

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati dalla candidata, sulla base dei criteri individuati nella prima seduta e procede a effettuare la valutazione preliminare della candidata con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La fase attinente alla redazione del giudizio analitico relativo alla candidata, unito al presente verbale come parte integrante dello stesso (Allegato 1), si conclude alle ore 13:00.



Alle ore 13:00 la Commissione procede, quindi, all'esame dei documenti digitalizzati, corrispondenti a quelli trasmessi dal candidato Di Mascolo Daniele, prendendo in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

La Commissione, dall'analisi della documentazione prodotta dal candidato, rileva che non vi sono *pubblicazioni in collaborazione tra il candidato e i Commissari*

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati dal candidato, sulla base dei criteri individuati nella prima seduta e procede a effettuare la valutazione preliminare del candidato con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La fase attinente alla redazione del giudizio analitico relativo al candidato, unito al presente verbale come parte integrante dello stesso (Allegato 1), si conclude alle ore 13:30.



Alle ore 13:30 la Commissione procede, quindi, all'esame dei documenti digitalizzati, corrispondenti a quelli trasmessi dal candidato Lemma Enrico Domenico, prendendo in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

La Commissione, dall'analisi della documentazione prodotta dal candidato, rileva che non vi sono *pubblicazioni in collaborazione tra il candidato e i Commissari*

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati dal candidato, sulla base dei criteri individuati nella prima seduta e procede a effettuare la valutazione preliminare del candidato con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La fase attinente alla redazione del giudizio analitico relativo al candidato, unito al presente verbale come parte integrante dello stesso (Allegato 1), si conclude alle ore 14:00.



Alle ore 14:00 la Commissione procede, quindi, all'esame dei documenti digitalizzati, corrispondenti a quelli trasmessi dalla candidata Moccia Sara, prendendo in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

La Commissione, dall'analisi della documentazione prodotta dalla candidata, rileva che non vi sono *pubblicazioni in collaborazione tra la candidata e i Commissari*

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati dalla candidata, sulla base dei criteri individuati nella prima seduta e procede a effettuare la valutazione preliminare della candidata con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La fase attinente alla redazione del giudizio analitico relativo alla candidata, unito al presente verbale come parte integrante dello stesso (Allegato 1), si conclude alle ore 14:30.



Alle ore 14:30 la Commissione procede, quindi, all'esame dei documenti digitalizzati, corrispondenti a quelli trasmessi dal candidato Serino, prendendo in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

La Commissione, dall'analisi della documentazione prodotta dal candidato, rileva che non vi sono *pubblicazioni in collaborazione tra il candidato e i Commissari*

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati dal candidato, sulla base dei criteri individuati nella prima seduta e procede a effettuare la valutazione preliminare del candidato con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La fase attinente alla redazione del giudizio analitico relativo al candidato, unito al presente verbale come parte integrante dello stesso (Allegato 1), si conclude alle ore 15:00.



Alle ore 15:00 la Commissione procede, quindi, all'esame dei documenti digitalizzati, corrispondenti a quelli trasmessi dalla candidata Tunesi Marta, prendendo in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

La Commissione, dall'analisi della documentazione prodotta dalla candidata, rileva che non vi sono *pubblicazioni in collaborazione tra la candidata e i Commissari*

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati dalla candidata, sulla base dei criteri individuati nella prima seduta e procede a effettuare la valutazione preliminare della candidata con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La fase attinente alla redazione del giudizio analitico relativo alla candidata, unito al presente verbale come parte integrante dello stesso (Allegato 1), si conclude alle ore 15:30.



Alle ore 15:30, accertato che è terminata la fase attinente alla redazione dei giudizi analitici relativi ai 6 candidati la Commissione, procede a creare evento per la prova orale dei candidati e successiva pubblicazione del seguente collegamento: https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MzJkODVjYzgtYjA3ZS00MjllLTkxMjMtZjc2ODgyYWUzY2Vm%40thread.v2/0?context=%7B%22Tid%22%3A%225b406aab-a1f1-4f13-a7aa-dd573da3d332%22%2C%22Oid%22%3A%224ab006bb-f2de-4ecf-a002-6ad3e3347cf2%22%2C%22IsBroadcastMeeting%22%3Atrue%2C%22role%22%3A%22a%22%7D&bttype=a&role=a

I lavori della Commissione terminano alle ore 15:40.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Presidente, concordato telematicamente e approvato da tutti i componenti, corredato dalle dichiarazioni di concordanza (allegati n.ri 2, 3) che fanno parte integrante del verbale, è trasmesso all'Ufficio Reclutamento del Politecnico di Bari in formato .pdf all'indirizzo del Responsabile del procedimento amministrativo Sig. Michele Dell'Olio (michele.dellolio@poliba.it), al fine delle attività di competenza anche in riferimento alla pubblicità della valutazione della documentazione dei candidati.

Per la Commissione

Prof. Vitoantonio Bevilacqua



(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – **Il giudice ha l’obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un’associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell’ufficio l’autorizzazione ad astenersi; quando l’astensione riguarda il capo dell’ufficio, l’autorizzazione è chiesta al capo dell’ufficio superiore.** **Art.52. Ricusazione del giudice.** – **Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell’udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell’inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.**