

## VERBALE RIUNIONE PQA DEL 21 GENNAIO 2016

Il giorno 21 Gennaio 2016, alle ore 16.00, presso l'auletta di Geotecnica sita al piano 2 del Dipartimento DICATECh, si è tenuto l'incontro del PQA, giusta convocazione inviata a mezzo e-mail del 13/01/16 e successiva comunicazione del 18/01/2016, con il seguente ordine del giorno:

- 1) l'attività di audit sui Rapporti di Riesame, annuale e ciclico dei corsi di studio accreditati nell'a.a. 2015/2016;
- 2) Osservazioni sul documento di progettazione del corso di nuova istituzione in Ingegneria dei Sistemi Medicali.

Sono presenti:

La prof.ssa Federica Cotecchia, Presidente del PQA, i componenti: Michele Dassisti, Giuseppe Demelio, Guido Raffaele Dell'Osso, Cecilia Favuzzi, Monica Livadiotti, Cristoforo Marzocca. Risultano assenti giustificati le prof.sse Mariagrazia Dotoli e Giuseppina Uva. Partecipano alla riunione, su invito del PQA, l'ing. Nicola Melidoro, il dott. Maurizio De Tullio e la dott.ssa Maria Rosaria Vaccarelli, quest'ultima con funzioni di segretario verbalizzante. Alla riunione partecipa, altresì, il prof. Cupertino, invitato dal Presidio per il punto 2 all'odg per recepire le osservazioni del PQA.

### 1. Audit Riesame

La prof.ssa Cotecchia rammenta che, così come concordato nella precedente riunione, il PQA dovrà esprimersi in merito ai Rapporti di Riesame, annuale e ciclico, predisposti dai singoli Cds.

La maggior parte dei coordinatori, nei giorni precedenti, ha provveduto ad inoltrare i RAR elaborati dai Gruppi di Riesame che sono stati successivamente smistati ai singoli componenti del PQA secondo le assegnazioni concordate nel documento "Assegnazioni AUDIT", allegato al presente verbale (**All. n. 1**). Pertanto, relativamente a tali corsi, è stata già effettuata l'attività di AUDIT; per gli altri CdS, i cui RAR e RCR arriveranno nei prossimi giorni, i singoli auditor procederanno secondo la metodologia già condivisa da questo PQA nella precedente riunione, nonché sulla base degli orientamenti che saranno espressi in quella odierna.

A tal proposito, il PQA, allo scopo di condividere una metodologia di analisi omogenea per tutti i RAR, ha adottato lo schema di AUDIT riportato in allegato (**All. n. 2**), sulla base del quale i diversi componenti hanno già operato le proprie valutazioni; altri, invece, avendo già effettuato l'audit con commenti a margine dei documenti trasmessi dai CdS, integreranno il lavoro riportando i commenti anche nello schema proposto.

L'attività preliminare di AUDIT condotta sino a questo momento sui RAR e RCR pervenuti ha evidenziato che, sebbene si tratti di un'attività ormai consolidata da diversi anni e nonostante le indicazioni dell'ANVUR e dello stesso PQA a riguardo, non sempre la qualità dei rapporti di riesame è adeguata allo scopo. Relativamente ad alcuni rapporti, si riscontrano ancora gravi carenze e superficialità di analisi: ciò denota una scarsa consapevolezza del proprio ruolo di responsabilità da parte di alcuni gruppi di riesame, oltre che dell'importanza che il riesame ha all'interno del processo di autovalutazione dell'Ateneo e di come esso possa

pregiudicare il buon esito dell'accREDITamento periodico, e, piÙ in generale minare alla sopravvivenza stessa del Cds e della sede.

Per questo, il PQA ritiene opportuno che, unitamente ai singoli report di AUDIT, sia inviato un documento di sintesi che contenga indicazioni preliminari per sensibilizzare i coordinatori di Cds ad un approccio metodologico alla stesura dei Rapporti di Riesame. In particolare, il documento, oltre che rimarcare la funzione del riesame ai fini dell'accREDITamento periodico delle sedi e dei corsi di studio, deve invitare ad attenersi scrupolosamente allo schema tipo fornito dall'ANVUR, affrontando pedissequamente tutti i punti di interesse segnalati per ogni sezione e ponendo attenzione anche alla forma e all'editing della relazione.

Per quel che attiene i contenuti dei Rapporti di Riesame, il PQA, evidenzia che, ancora una volta, per parte di essi, andrebbero maggiormente approfonditi alcuni aspetti relativi alla documentabilit  delle azioni, alle modalit  di verifica degli esiti e alla misurabilit  dell'efficacia degli stessi con riguardo alla criticit  riscontrata. Per qualcuno, inoltre, si segnala un'analisi di contesto molto vaga, cos  come   vaga la ricognizione della domanda di formazione e la verifica della sua adeguatezza rispetto ai feedback degli stakeholders.

La consultazione con le organizzazioni di settore rappresenta un vero punto di debolezza della quasi totalit  dei RAR esaminati. Altro punto di debolezza   l'assenza di una adeguata programmazione delle attivit  di riesame nel corso dell'anno: si rileva, infatti, che le riunioni sono molto prossime alla scadenza ministeriale.

Il PQA ha comunque apprezzato notevolmente la qualit  delle proposte delle azioni correttive suggerite in alcuni RAR e RCR (anche se alcune non bene strutturate) che rappresentano importanti spunti di riflessione, di indirizzo ad azioni di miglioramento da porre in essere a livello di sistema.

A valle del lavoro di AUDIT effettuato,   intenzione del PQA, predisporre un documento di sintesi delle principali criticit  riscontrate nei diversi Corsi di Studio e segnalare le *best practice* emerse dai singoli RAR, con riferimento ad ogni sezione dei Rapporti di Riesame annuale e ciclico.

Inoltre, al fine di superare le criticit  sopra evidenziate, il PQA ritiene indispensabile adottare nuove iniziative di formazione all'AQ rivolte *in primis* ai nuovi coordinatori di corso di studio, ma comunque aperte a tutto il personale docente e al personale tecnico-amministrativo di supporto alla didattica.

## **2. Corso di nuova istituzione**

Con riferimento al corso di nuova attivazione del Corso di Laurea Interateneo nella Classe L8 in Ingegneria dei Sistemi Medici il PQA, nell'ambito delle procedure per l'assicurazione della qualit  dei Corsi di Studio (Requisito AQ3), intende formulare osservazioni sul documento di progettazione del corso epigrafato, quale contributo al processo di accREDITamento iniziale.

Le osservazioni del PQA attengono per lo piÙ aspetti tecnici di redazione del documento di progettazione del corso e non riguardano i contenuti del corso stesso. In particolare, dalla lettura del documento di progettazione del Cds il PQA rileva essenzialmente che:

- a) La ricognizione della domanda di formazione   molto dispersiva. A parere del PQA,   necessario approfondire l'analisi di contesto, magari effettuando un benchmarking con altri Atenei che offrono

corsi simili e “ancorando” maggiormente la domanda di formazione ad altre analisi di sistema oltre la spesa per la sanità.

- b) La figura professionale da formare non è chiaramente definita. Il PQA, suggerisce di definire meglio la figura professionale perché, così come formulata, rischia di essere troppo generica per giustificare l’istituzione di un nuovo Cds, piuttosto che attivare un curriculum all’interno di un Cds già accreditato. In tal senso, infatti, risulta contraddittoria la possibilità di iscriversi a tutte le magistrali del Dipartimento rispetto al taglio più professionalizzante della figura citato nel documento di progettazione.

In generale, poi, il PQA suggerisce di attenersi scrupolosamente al protocollo di valutazione che gli esperti CEV hanno utilizzato per effettuare le verifiche sui corsi di nuova istituzione (**All.3**).

A riguardo, il prof. Cupertino assicura che il documento di progettazione del corso recepirà, per quanto possibile, i suggerimenti del PQA.

L’incontro si conclude alle ore 19.00